

Procedura negoziata ex art. 36 comma 2 lett. b) D.Lgs 50/2016 per l'aggiudicazione della progettazione esecutiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione della viabilità di sponda destra torrente Polcevera – Sublotto 2 e progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione della viabilità di collegamento con via L. A. Muratori (Sublotto 4) (CIG 6934652FD9 – CUP H31B99000010001).

Verbale di gara
Sedute riservate

Nel sedute pubbliche svoltesi nei giorni 30/01/17 e 08/02/17 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, via San Giorgio 1, la Commissione di Gara, incaricata dell'esame delle offerte e conseguente aggiudicazione provvisoria della Procedura negoziata per l'aggiudicazione della "Progettazione esecutiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione della viabilità di sponda destra torrente Polcevera – Sublotto 2 e progettazione definitiva, esecutiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione della viabilità di collegamento con via L. A. Muratori (Sublotto 4)" ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa contenuta nelle buste "A" presentate dai concorrenti.

Come riportato nel verbale della seduta pubblica del giorno 08/02/17, all'esito di dette sedute è emerso che tutti i concorrenti che hanno presentato offerta hanno regolarmente prodotto le dichiarazioni e i documenti richiesti dalla Lettera di invito e che tutti i concorrenti hanno altresì regolarmente inserito all'interno della busta "B" la documentazione prevista dalla Lettera di invito medesima.

Conseguentemente la Commissione, nominata con provvedimento del 30/01/17 a firma del Presidente Amministratore Delegato di Sviluppo Genova S.p.A., Franco Floris, così composta:

- ing. Luca Castagna, Responsabile Unico del Procedimento, in qualità di Presidente;
- ing. Elisabetta Di Nitto, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario;
- arch. Roberto Torielli, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario;

ha proceduto ad esaminare il contenuto delle offerte tecniche di ciascun concorrente.

Detto esame è avvenuto nel corso di più sedute riservate collegiali della Commissione, svoltesi presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. nei giorni 13/02/17 e 07/03/17.

La Commissione si è attenuta alle previsioni sancite dalla Lettera di Invito, che prevedono l'aggiudicazione dell'appalto mediante il criterio offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs n. 50/16 e s.m.i. effettuata con riferimento ai seguenti elementi e ai relativi punteggi massimi:



E – OFFERTA ECONOMICA (punteggio massimo 20/100)

T – OFFERTA TECNICA (punteggio massimo 80/100)

secondo il metodo aggregativo-compensatore in base alla formula ivi esplicita, ovvero:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti (E e T)

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i) (E = 20; T = 80)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno (calcolato come di seguito esposto);

\sum_n = sommatoria.

Ai sensi del disciplinare di Gara, la valutazione della qualità tecnica delle offerte è stata effettuata in base all'esame della seguente documentazione, contenuta nelle buste "B" (con indicati i punteggi massimi attribuibili ad ogni elemento/sub elemento):

T.1 Merito tecnico (30/100)

Documentazione tecnica attestante la professionalità del concorrente, relativa ad un massimo di 3 incarichi di progettazione avviati e conclusi negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente particolarmente significativi della propria capacità e qualificazione professionale, redatta sotto forma di relazione descrittiva e/o grafica e/o fotografica.

T.2 Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta (50/100)

Esposizione dei principi, criteri e scelte organizzative volte ad ottimizzare l'esito delle prestazioni oggetto dell'incarico, sotto forma di relazione tecnica-illustrativa e metodologica che espliciti le modalità con cui saranno svolte le prestazioni in oggetto con esplicito riferimento ai seguenti sub-criteri di valutazione:

T.2.1 – Team dedicato al servizio (25/100): illustrazione della struttura tecnico-organizzativa, con relativo organigramma, che dovrà identificare, in ogni caso, il soggetto incaricato del coordinamento dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche e le professionalità che saranno impiegate nello svolgimento del servizio oggetto del presente incarico, allegando altresì schede illustranti il curriculum vitae di queste ultime (nonché quella del coordinatore sopra detto), al fine di dimostrare il possesso di un'esperienza professionale adeguata alla tipologia e all'importo dell'incarico;



T.2.2 – Modalità di esecuzione del servizio (25/100): illustrazione dell'impostazione metodologica di lavoro che il concorrente intenderà adottare nell'espletamento dell'incarico medesimo, la programmazione delle varie fasi della progettazione e le modalità di interfaccia con la Stazione Appaltante.

All'esito dell'istruttoria condotta dalla Commissione nel corso delle sedute riservate, si riportano nel seguito del presente verbale le risultanze dell'esame delle offerte presentate da ogni concorrente, mediante una descrizione sintetica del contenuto delle stesse.

Vengono indicate con la lettera A l'offerta pervenuta da "Tecno Engineering 2C S.r.l." e con la lettera B l'offerta pervenuta da "T.&A. S.r.l. Tecnologia e Architettura"

Concorrente A ("Tecno Engineering 2C S.r.l.")

Elemento T.1 – Merito Tecnico

La documentazione presentata dal concorrente relativa ad incarichi di progettazione avviati e conclusi negli ultimi dieci anni ritenuti dallo stesso significativi della propria capacità e qualificazione professionale fa riferimento ai seguenti interventi:

Interventi di completamento e sviluppo del comparto nord – viabilità nel porto di Gioia Tauro

- Committente: Autorità Portuale di Gioia Tauro
- Importo lavori: Euro 14.811.301,00
- Classi e categorie di opere: S.03 (I/g) Euro 3.952.857,90, S.04 (IX/b) 3.115.929,91, V.02 (VI/a) 6.554.011,94, IA.03 (III/C) 1.188.501,63
- Prestazioni svolte: progettazione definitiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione
- Periodo di svolgimento: 2011-2013

L'intervento ha per oggetto la realizzazione di collegamenti atti a potenziare la viabilità del comparto nord del porto di Gioia Tauro. L'intervento si compone di cinque assi: un asse principale, che prevede anche un ponte di scavalco di un fascio di binari esistente (luce 60 m, a struttura metallica) e quattro assi secondari a questo collegati (due per il collegamento fra il varco doganale principale e l'ingresso al Medcenter Container Terminal, uno per il collegamento con l'area franca dell'ex stabilimento "Isotta Fraschini", uno per la connessione con l'area ex Enel).

L'intervento prevede anche lo spostamento di un'asta di manovra ferroviaria.



Le aree limitrofe ai suddetti rami di viabilità sono state progettate con sistemazione a verde.

Il progetto comprende anche le opere idrauliche di raccolta ed allontanamento delle acque meteoriche, con adduzione al recapito finale previo trattamento delle stesse e l'impianto di illuminazione stradale.

Interventi per la messa in sicurezza della S.S.106 Jonica esistente tra il km 219+0002 e il km 278+000. Il stralcio di completamento, Lotto1: svincoli di Cariati, Scala Coeli, Foresta innesto 106-106R, Oliveto Longo Seggio

- Committente: ANAS – Direzione della Viabilità per la Calabria
- Importo lavori: Euro 4.290.170,00
- Classi e categorie di opere: V.02 (VI/a) Euro 3.610.567,24, IA.03 (III/c) Euro 679.603,67
- Prestazioni svolte: progettazione esecutiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione
- Periodo di svolgimento: 2014

Trattasi di interventi sulla SS Jonica facenti parte di un più vasto progetto di messa in sicurezza degli innesti a raso di maggiore pericolosità presenti nel territorio delle provincie di Crotone e Cosenza, che ha riguardato non solo la parte stradale ma anche gli aspetti idraulici ed impiantistici connessi, nonché la risoluzione di interferenze con impianti esistenti. La progettazione ha riguardato cinque svincoli: Cariati (rifunzionalizzazione attraverso lo studio di nuove sagome delle isole spartitraffico), Scala Coeli (conversione di un'intersezione a T in rotatoria a tre rami), Foresta (riconfigurazione dell'intersezione in rotatoria a quattro rami, cui fanno riferimento le tavole allegate dal concorrente), Innesto 106-106R (realizzazione di un impianto di illuminazione), Oliveto Longo Seggio (riconfigurazione geometrica, progettazione di due rotatorie e adeguamento strada esistente).

Strada di collegamento all'accesso est dello stabilimento Ilva e alle future aree portuali

- Committente: Sviluppo Genova S.p.A.
- Importo lavori: Euro 1.276.379,41
- Classi e categorie di opere: V.02 (VI/a) Euro 1.276.379,41
- Prestazioni svolte: progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione
- Periodo di svolgimento: 2012-2015

Trattasi della realizzazione di una viabilità a raso che collegherà la rotatoria S. Giovanni D'Acri della nuova Strada urbana di scorrimento all'ingresso alle aree dello stabilimento Ilva di Genova Cornigliano. La realizzazione della strada avverrà dopo la collocazione, al di sotto del suo futuro



sedime, di tubazioni di impianti diretti alle aree del futuro depuratore limitrofo. Il tracciato della nuova strada interessa altresì alcune gallerie dismesse dell'ex stabilimento Ilva e impianti attivi a servizio dello stabilimento medesimo.

Elemento T.2 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

T.2.1 – Team dedicato al servizio

Il team dedicato allo svolgimento della progettazione oggetto di affidamento prevede le seguenti figure:

- un Capoprogetto (ing. Carlo Criscuolo) responsabile delle integrazioni fra le prestazioni specialistiche;
- un BIM manager (arch. Nicolino Antenucci);
- un addetto alla programmazione e controllo progetto/controllo qualità (ing. Gaetano Mugno);
- un addetto alla progettazione infrastrutture stradali e idrauliche (ing. Valeria Saraceni);
- un addetto alla progettazione strutturale (ing. Daniela Bello);
- un addetto alla progettazione impiantistica (P.I. Flavio Scarpa);
- un coordinatore alla sicurezza in fase di progettazione e addetto agli aspetti della cantierizzazione (ing. Edoardo Cecere);
- un addetto all'ingegneria tecnico-economica e alla topografia (geom. Giuliano Palmieri).

Di ciascuno dei soggetti individuati è stato allegato il curriculum vitae.

T.2.1 – Modalità di esecuzione del servizio

Con riguardo all'impostazione metodologica di lavoro da adottarsi nello svolgimento dell'incarico, il concorrente propone:

- attività propedeutiche alla progettazione, finalizzate a definire compiutamente lo stato di fatto delle aree interessate dalla realizzazione delle opere
- esame del progetto definitivo al fine di accertare la rispondenza alla normativa vigente, individuare le aree tematiche suscettibili di scelte e soluzioni progettuali migliorative, che permettano un'ottimizzazione del lay-out complessivo dell'infrastruttura, recepire e implementare le osservazioni e le prescrizioni formulate in sede di conferenza dei servizi, supportare le scelte progettuali con lo sviluppo di studi di analisi e gestione del rischio correlato con la fase di costruzione ed esercizio della nuova infrastruttura;
- centralità del ruolo di coordinamento del Project Manager, cui spetta il compito di gestire e controllare le attività svolte dai professionisti impegnati nella progettazione e i rapporti con i soggetti esterni coinvolti;



- adozione di un Piano della Qualità del Progetto (PQP), che prevede: il cronoprogramma generale, l'elenco elaborati, lista delle norme, regolamenti e prescrizioni, l'organizzazione della qualità (lista delle identificazione ruoli, procedure), documenti applicabili (lista delle norme, regolamenti e prescrizioni, lista delle procedure), controllo qualità (riunioni, calendario dei controlli), trattamento degli eventi (non conformità, modifiche), evoluzione del piano qualità (integrazione/aggiornamento);
- utilizzo della Building Information Modeling (BIM) atta a migliorare, attraverso lo sviluppo tridimensionale del progetto, l'integrazione delle diverse componenti di cui questo si compone, nonché a costruire un data base orientato ad acquisire progressivamente l'insieme dei dati relativi alle qualità, quantità, requisiti e modi di manutenzione degli elementi che costituiranno l'infrastruttura;
- predisposizione, prima dell'inizio dell'attività, di un Programma Operativo di Progettazione;
- definizione di un'interfaccia "in progress" con la committenza, attraverso un rapporto di interfacciamento con la committente pianificato mediante un programma di riunioni di coordinamento con cadenza minima settimanale;
- supporto alla procedura di verifica del progetto condotto da organismo terzo, sino alla validazione del RUP;
- supporto tecnico necessario alla predisposizione e implementazione della procedura di appalto delle opere;
- accesso alla documentazione progettuale mediante l'implementazione di una piattaforma di gestione documentale, debitamente coordinata e gestita da una specifica figura.

Concorrente B ("T.&A. S.r.l. Tecnologia e Architettura")

Elemento T.1 – Merito Tecnico

La documentazione presentata dal concorrente relativa ad incarichi di progettazione avviati e conclusi negli ultimi dieci anni ritenuti dallo stesso significativi della propria capacità e qualificazione professionale fa riferimento ai seguenti interventi:

Sistemazione a livelli sfalsati dell'incrocio semaforizzato esistente tra la S.S. 13 (tangenziale ovest di Udine) e la SP 89 in località Basaldella

- Committente: Provincia di Udine – Area Tecnica – Servizio Viabilità
- Importo lavori: Euro 5.322.633,68
- Classi e categorie di opere: Ig 496.136,13, Illc 154.970,76, Via 3.049.811,48, VIII 445.211,98, IXb 362.226,82, IXc 814.276,51

- Prestazioni svolte: progettazione esecutiva
- Periodo di svolgimento: 2010

L'intervento riguarda l'intersezione fra la tangenziale di Udine e la SP 89, che viene trasformata dalla configurazione iniziale (incrocio semaforizzato) in un'intersezione a livelli sfalsati, ottenuta attraverso l'abbassamento della tangenziale allo stesso livello del tracciato dell'autostrada confinante. L'intervento prevede la realizzazione di un ponte di scavalco della SP 89 sul nuovo tracciato della tangenziale e due corsie di svincolo di collegamento fra tangenziale e strada provinciale. L'intervento prevede altresì la realizzazione di un sistema di trattamento delle acque meteoriche e l'impianto di illuminazione pubblica.

Realizzazione del collettore fognario a servizio del quadrante sud-ovest della periferia urbana per il risanamento del bacino del torrente Crostolo – opera 47111f99, I lotto, I e II stralcio nel comune di Reggio Emilia

- Committente: L'ENIA Reggio Emilia S.r.l.
- Importo lavori: Euro 5.967.131,45
- Classi e categorie di opere: Ig 1.052.032,00, VIIa 92.907,56, VIII 1.332.226,25, IXc 3.489.965,64
- Prestazioni svolte: progettazione definitiva e progettazione esecutiva
- Periodo di svolgimento: 2009-2010

Trattasi di un intervento di sistemazione idraulica di una porzione di territorio di circa 300 ettari, caratterizzato da insufficienza della rete fognaria e dall'inadeguatezza degli scolmatori esistenti nel torrente Crostolo. Prevede il raddoppio dei rami di fognatura seguendo il tracciato di quelli esistenti. Le opere consistono in manufatti di allacciamento, scolmatori e canalizzazioni di grosso diametro, realizzati anche attraverso la tecnologia di microtunneling (in grado di minimizzare le interferenze con le preesistenze).

Opere di collegamento della banchina Alti Fondali del Porto di Savona con linee funiviarie in località San Rocco, Savona

- Committente: A.T.I. Consorzio Cooperative Costruzioni (capogruppo)
- Importo lavori: Euro 37.439.198,95
- Classi e categorie di opere: Ic 2.799.507,83, If 847.264,04, Ig 2.183.226,67, IIb 5.534.458,47, IIIa 586.310,93, IIIb 2.448.986,93, IIIc 4.431.573,52, IVc 1.536.049,58, VIb 4.886.788,58, VIII 497.874,78, IXc 1.168.713,62
- Prestazioni svolte: non specificato
- Periodo di svolgimento: 2003-2012

La progettazione è stata avviata antecedentemente al periodo (ultimi dieci anni) indicato nella lettera di invito. Non è stato specificato il livello di progettazione svolto. L'intervento illustrato ha per oggetto la realizzazione delle opere civili per l'alloggiamento del sistema di trasporto su nastro e degli impianti di caricazione e movimentazione dei vagonetti, a collegamento fra l'area a mare (banchina Alti Fondali) e a monte (stazione in località San Rocco) del porto di Savona. Le opere principali consistono in: scatolare in c.a. in banchina, pozzo di raccordo, tunnel di attraversamento del porto, pozzo di raccolta, muro di contenimento, fabbricato stazione di San Rocco. Gli impianti previsti risultano i seguenti: sistema di trasporto a nastro, impianti di caricazione vagonetti, impianti funiviari, impianto di raccolta e smaltimento acque meteoriche.

Elemento T.2 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

T.2.1 – Team dedicato al servizio

Il team dedicato allo svolgimento della progettazione oggetto di affidamento prevede le seguenti figure:

- un Coordinatore Unico per la Progettazione e Responsabile della Progettazione (arch. Massimo Maldina), incaricato delle integrazioni fra le prestazioni specialistiche;
- un Responsabile Generale Qualità e Sicurezza (arch. Paola Gualeni);
- un'unità operativa per la parte geotecnica/strutture (ing. Alexander Velez);
- un'unità operativa per la parte topografia/stime (geom. Paolo Gazzo);
- un'unità operativa per la parte di urbanistica/architettura (arch. Paola Gualeni);
- un'unità operativa per la parte architettura/procedure e amministrazione (dott.sa Silvia Mandina):

Il concorrente non ha allegato i curriculum vitae di detti soggetti, richiesti dalla lettera di invito.

T.2.1 – Modalità di esecuzione del servizio

Con riguardo all'impostazione metodologica di lavoro da adottarsi nello svolgimento dell'incarico, il concorrente propone:

- adozione di un Piano Operativo per la Progettazione in accordo con il proprio Piano qualità aziendale, i cui contenuti saranno concordati con la committenza (inquadramento del progetto, dati di base, requisiti di base, normative applicabili, matrice delle responsabilità operative, matrice degli impegni, elenco elaborati, tempistica di progetto);
- definizione, in accordo con la Committenza, del Documento Preliminare della Progettazione;
- definizione dei soggetti titolati a rilasciare specifiche approvazioni degli elaborati progettuali;
- definizione del formato degli elaborati e lo schema della loro numerazione;

- adozione di una scheda della tempistica per il controllo del rispetto delle scadenze contrattuali finali ed intermedie;
- definizione del contenuto minimo dei progetti di livello definitivo (sublotto 4) ed esecutivo (sublotto 2 e sublotto 4) previsti dall'incarico;
- supporto alla Stazione Appaltante e assistenza al R.U.P. per il conseguimento dei pareri favorevoli dei vari uffici coinvolti finalizzati al rilascio del titolo edilizio;
- verifica e controllo dell'attività in corso di svolgimento con cadenza settimanale;
- sito FTP appositamente dedicato;
- impegno a predisporre eventuali presentazioni delle attività svolte anche in formato multimediale;
- riesame iniziale, intermedio e finale del progetto di tipo multidisciplinare;
- verifica interna degli elaborati prodotti;
- assistenza alla committenza nella fase di predisposizione della campagna di comunicazione alla cittadinanza, predisponendo nelle diverse fasi del percorso di programmazione ed eventualmente nella fase di realizzazione delle opere, strumenti ed appositi elaborati grafici per facilitare comunicazione e informazione

Per ogni elemento costituente l'offerta tecnica (T.1, T.2.1, T.2.2) si riportano nel seguito i punteggi attribuiti dai singoli commissari ottenuti, con il confronto a coppie, sulla base dei criteri motivazionali indicati nella lettera di invito.

Per ogni elemento, ciascun Commissario ha poi proceduto a trasformare la somma dei punteggi attribuiti in coefficienti variabili fra zero e uno, attribuendo il valore di uno all'offerta che ha ottenuto il punteggio maggiore e interpolando linearmente il punteggio ottenuto per l'altra offerta.

Elemento T.1 – Merito tecnico

Luca Castagna

confronto	A
B	(A) 2

punteggio	
A	2
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Elisabetta di Nitto

confronto	A
B	(A) 3

punteggio	
A	3
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Roberto Torielli

confronto	A
B	(A) 2

punteggio	
A	2
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Elemento T.2.1 – Team dedicato al servizio

Luca Castagna

confronto	A
B	(A) 5

punteggio	
A	5
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Elisabetta di Nitto

confronto	A
B	(A) 5

punteggio	
A	5
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Roberto Torielli

confronto	A
B	(A) 4

punteggio	
A	4
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Elemento T.2.2 – Modalità di esecuzione del servizio

Luca Castagna

confronto	A
B	(A) 2

punteggio	
A	2
B	0

coefficiente	
A	1
B	0

Elisabetta di Nitto

confronto	A
B	(A,B)1

punteggio	
A	1
B	1

coefficiente	
A	1
B	1

Roberto Torielli

confronto	A
B	(A,B) 1

punteggio	
A	1
B	1

coefficiente	
A	1
B	1

Per ciascun elemento (T.1, T.2.1, T.2.2), viene poi calcolata la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, trasformandola in coefficiente definitivo, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, ottenendo così:

T.1 Merito tecnico

	somma coefficienti	media coefficienti	coefficiente definitivo	peso criterio	punteggio
A	3	1,00	1,00	30	30,00
B	0	0,00	0,00		0,00

T.2.1 Team dedicato al servizio

	somma coefficienti	media coefficienti	coefficiente definitivo	peso criterio	punteggio
A	3	1,00	1,00	25	25,00
B	0	0,00	0,00		0,00

T.2.2 modalità di esecuzione del servizio

	somma coefficienti	media coefficienti	coefficiente definitivo	peso criterio	punteggio
A	3	1,00	1,00	25	25
B	2	0,67	0,67		16,67

pervenendo così alla determinazione del punteggio complessivo relativo all'intera offerta tecnica:

Punteggio complessivo

	T.1	T.2.1	T.2.2	totale
A	30,00	25,00	25,00	80,00
B	0,00	0,00	16,67	16,67

All'esito della verifica delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, la Commissione perviene pertanto all'attribuzione, in ordine decrescente, dei seguenti punteggi complessivi:

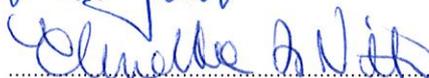
	Offerta	Punteggio
A	Tecno Engineering 2C S.r.l.	80,00
B	T.&A. s.r.l. Tecnologia e Architettura	16,67

Delle operazioni di gara svolte viene redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione viene così sottoscritto.

ing. Luca Castagna



ing. Elisabetta Di Nitto



arch. Roberto Torielli

