

Procedura negoziata ex art. 36 comma 2 lett. b) D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione della progettazione esecutiva dell'intervento di "Riqualficazione del centro civico Buranello a Genova Sampierdarena". (CIG 70862541cb- CUP b34e16000950001)

**Verbale di gara
sedute riservate**

Nel sedute pubbliche svoltesi nei giorni 7 giugno 2017 e 14 giugno 2017 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, via San Giorgio 1, la Commissione di Gara, incaricata dell'esame delle offerte e conseguente aggiudicazione provvisoria della procedura negoziata per l'aggiudicazione del contratto pubblico di lavori denominato " Riqualficazione del centro civico Buranello a Genova Sampierdarena", ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa contenuta nelle buste "A" presentate dai concorrenti.

Come riportato nel verbale della seduta pubblica del 14 giugno 2017, all'esito di dette sedute è emerso che tutti i concorrenti hanno regolarmente prodotto le dichiarazioni e i documenti richiesti dalla lettera di invito prot. n. 893 del 22/05/17e che tutti i concorrenti hanno altresì regolarmente inserito all'interno della busta "B" la documentazione prevista dalla medesima comunicazione.

Conseguentemente la Commissione, nominata con provvedimento del 06/06/17 a firma dell'Amministratore Unico di Sviluppo Genova S.p.A., Franco Floris, così composta:

- ing. Alessandro Bavassano, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Presidente di Commissione;
- arch. Francesca Campaniolo, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario;
- ing. Emanuela Cella, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario.

ha proceduto ad esaminare il contenuto delle offerte tecniche di ciascun concorrente.

Detto esame è avvenuto nel corso di più sedute riservate collegiali della Commissione, svoltesi presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. nei giorni 14 giugno 2017, 16 giugno 2017, 20 giugno 2017.

La Commissione si è attenuta alle previsioni sancite dalla lettera di invito, che prevedono l'aggiudicazione dell'appalto mediante il criterio offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 c. 3 l. b) del D. Lgs. n. 50/16 effettuata con riferimento ai seguenti elementi e ai relativi punteggi massimi:

E – OFFERTA ECONOMICA (punteggio massimo 30/100)

T – OFFERTA TECNICA (punteggio massimo 70/100)

secondo il metodo aggregativo-compensatore in base alla formula ivi esplicitata, ovvero:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Come previsto della lettera d'invito, la valutazione della qualità tecnica delle offerte (punteggio massimo 70/100) è stata effettuata in base all'esame della seguente documentazione, contenuta nelle buste "B" (con indicati i punteggi massimi attribuibili ad ogni elemento suddivisi nei relativi sub elementi):

T.1) Merito tecnico (punteggio massimo 40/100):

Relazione descrittiva e/o grafica e/o fotografica attestante la propria professionalità, relativa ad un massimo di tre incarichi di progettazione avviati e conclusi negli ultimi dieci anni e ritenuti dal concorrente particolarmente significativi della propria capacità e qualificazione professionale.

T.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta (punteggio massimo 30/100):

Relazione tecnico-illustrativa e metodologica (con relativi allegati) che espliciti le modalità con cui saranno svolte le prestazioni in oggetto con esplicito riferimento ai seguenti sub-criteri di valutazione:

1. team dedicato al servizio (25/100);
2. modalità di esecuzione del servizio (5/100).

Essendo presenti almeno tre offerte ammesse i commissari hanno condotto la loro istruttoria applicando il metodo del confronto a coppie per ognuno dei criteri e sub-criteri previsti.

Ai fini dei confronti a coppie le offerte pervenute vengono individuate come di seguito indicato:

Offerta	
A	Pro.GAM Società di Ingegneria S.r.l. (Ing. A. Catese)
B	R.T.P. SAB S.r.l. – DODI MOSS S.r.l.
C	R.T.P. Arch. Bosio - Arch. Cassinelli - Arch. Lavarello – Ing. Testa

Per ogni elemento costituente l'offerta tecnica (T.1, T.2.1, T.2.2) si riportano nel seguito i punteggi attribuiti dai singoli commissari ottenuti, con il confronto a coppie, sulla base dei criteri motivazionali indicati nella lettera di invito.

Per ogni elemento, ciascun Commissario ha poi proceduto a trasformare la somma dei ponteggi attribuiti in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo il valore di uno all'offerta che ha ottenuto il punteggio maggiore e interpolando linearmente il punteggio così ottenuto per le altre offerte.

Elemento T.1 – Merito tecnico

Alessandro Bavassano

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 6	(C) 5
	offerta B	(B) 4
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	10	1,000
offerta C	5	0,500

Francesca Campaniolo

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 5	(C) 5
	offerta B	(C) 2
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	5	0,714
offerta C	7	1,000

Emanuela Cella

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 5	(C) 3
	offerta B	(B) 4
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	9	1,000
offerta C	3	0,333

Elemento T.2.1 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell’offerta – Team dedicato al servizio

Alessandro Bavassano

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 6	(C) 4
	offerta B	(B) 4
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	10	1,000
offerta C	4	0,400

Francesca Campaniolo

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 6	(C) 3
	offerta B	(B) 5
		offerta C



Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	11	1,000
offerta C	3	0,273

Emanuela Cella

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 6	(C) 3
	offerta B	(B) 4
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	10	1,000
offerta C	3	0,300

Elemento T.2.2 – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell’offerta – Modalità di esecuzione del servizio

Alessandro Bavassano

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 4	(C) 3
	offerta B	(B) 2
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	6	1,000
offerta C	3	0,500

Francesca Campaniolo

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(B) 6	(C) 2
	offerta B	(B) 5
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	0	0,000
offerta B	11	1,000
offerta C	2	0,182

Emanuela Cella

Confronto

	offerta B	offerta C
offerta A	(A) 4	(A) 4
	offerta B	(B,C) 1
		offerta C

Punteggi e coefficienti

	punteggi	coefficienti
offerta A	8	1,000
offerta B	1	0,125
offerta C	1	0,125

Per ciascun elemento (T.1, T.2.1, T.2.2) viene poi calcolata la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, e si procede quindi a trasformare tale media dei coefficienti di ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, ottenendo così i punteggi definitivi.

Come previsto dalla lettera di invito, al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel bando tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa, non avendo alcun concorrente ottenuto, per l'intera offerta tecnica, nel suo complesso, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, è stata effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica (70/100) all'offerta che ha ottenuto il

massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (T.1, T.2.1, T.2.2) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica, pervenendo al seguente risultato:

OFFERTA	A	B	C
Relazione T.1			
Alessandro Bavassano	0,000	1,000	0,500
Emanuela Cella	0,000	1,000	0,333
Francesca Campaniolo	0,000	0,714	1,000
<i>media</i>	<i>0,000</i>	<i>0,905</i>	<i>0,611</i>
<i>riparametrazione</i>	<i>0,000</i>	<i>1,000</i>	<i>0,675</i>
punteggio T.1	0,000	40,000	27,018
Relazione T.2 Paragrafo T.2.1			
Alessandro Bavassano	0,000	1,000	0,400
Emanuela Cella	0,000	1,000	0,300
Francesca Campaniolo	0,000	1,000	0,273
<i>media</i>	<i>0,000</i>	<i>1,000</i>	<i>0,324</i>
<i>riparametrazione</i>	<i>0,000</i>	<i>1,000</i>	<i>0,324</i>
punteggio T.2	0,000	25,000	8,106
Relazione T.2 Paragrafo T.2.2			
Alessandro Bavassano	0,000	1,000	0,500
Emanuela Cella	1,000	0,125	0,125
Francesca Campaniolo	0,000	1,000	0,182
<i>media</i>	<i>0,333</i>	<i>0,708</i>	<i>0,269</i>
<i>riparametrazione</i>	<i>0,471</i>	<i>1,000</i>	<i>0,380</i>
punteggio T.3	2,353	5,000	1,898
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA			
	2,353	70,000	37,022
<i>riparametrazione</i>	0,034	1,000	0,529
PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA post riparametrazione			
	2,353	70,000	37,022

All'esito della verifica delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, pertanto, la Commissione perviene pertanto all'attribuzione, in ordine decrescente, dei seguenti punteggi complessivi:

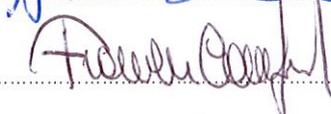
	Offerta	Punteggio
B	R.T.P. SAB S.r.l. – DODI MOSS S.r.l.	70,000
C	R.T.P. Arch. Bosio - Arch. Cassinelli - Arch. Lavarello – Ing. Testa	37,022
A	Pro.GAM Società di Ingegneria S.r.l. (Ing. A. Catese)	2,353

Delle operazioni di gara svolte viene redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione viene così sottoscritto.

ing. Alessandro Bavassano



arch. Francesca Campaniolo



ing. Emanuela Cella

