

Procedura aperta - Esecuzione lavori "Sistemazioni esterne della strada urbana di scorrimento – Giardino Lineare". Importo a base d'asta: € 2.559.193,68 di cui € 67.370,51 per oneri per la sicurezza. CIG 7159782703 - CUP H31B99000010001

***Verbale di gara
sedute riservate***

Nel sedute pubbliche svoltesi nei giorni 22 settembre 2017, 28 settembre 2017, 12 ottobre 2017 e 25 ottobre 2017 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, via San Giorgio 1, la Commissione di Gara, incaricata dell'esame delle offerte e conseguente aggiudicazione provvisoria della procedura aperta per l'aggiudicazione del contratto pubblico di lavori denominato "Sistemazioni esterne della strada urbana di scorrimento – Giardino Lineare", ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa contenuta nelle buste "A" presentate dai concorrenti.

Come riportato nel verbale della seduta pubblica del 25 ottobre 2017, all'esito di dette sedute è emerso che tutti i concorrenti hanno regolarmente prodotto le dichiarazioni e i documenti richiesti dal Disciplinare di Gara e che tutti i concorrenti hanno altresì regolarmente inserito all'interno della busta "B" la documentazione prevista dal Disciplinare medesimo.

Conseguentemente la Commissione, nominata con provvedimento del 22/09/2017 a firma del Direttore Amministrativo di Sviluppo Genova S.p.A., dott. Maurizio Manzini, e dell'Amministratore Unico di Sviluppo Genova S.p.A., Franco Floris, così composta:

- arch. Francesca Campaniolo, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Presidente;
- dott. Fausto Musso, del comune di Genova, Settore Opere Pubbliche B - Direzione Lavori Pubblici, in qualità di Commissario;
- ing. Cesare Rè, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario,

ha proceduto ad esaminare il contenuto delle offerte tecniche di ciascun concorrente.

Detto esame è avvenuto nel corso di più sedute riservate collegiali della Commissione, svoltesi presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. nei giorni 31 ottobre 2017, 6 novembre 2017, 9 novembre 2017, 14 novembre 2017, 16 novembre 2017, 21 novembre 2017, 28 novembre 2017, 30 novembre 2017, 5 dicembre 2017, 13 dicembre 2017.

La Commissione si è attenuta alle previsioni sancite dal Bando e dal Disciplinare di Gara, che prevedono l'aggiudicazione dell'appalto mediante il criterio offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 6 del D. Lgs n. 50/2016 effettuata con riferimento ai seguenti elementi e ai relativi punteggi massimi:

E – OFFERTA ECONOMICA (punteggio massimo 30/100)

T – OFFERTA TECNICA (punteggio massimo 70/100)

Limitatamente al punto **T-OFFERTA TECNICA**, l'individuazione dell'offerta più vantaggiosa viene effettuata secondo il metodo aggregativo-compensatore in base alla formula ivi esplicitata, ovvero:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

All'esito dell'istruttoria condotta dalla Commissione nel corso delle sedute riservate, si riportano nel seguito del presente verbale le risultanze dell'esame delle offerte presentate da ogni concorrente e i relativi punteggi attribuiti da ciascun commissario.

Linee guida per la valutazione delle offerte

Alla luce delle offerte ricevute la Commissione, nell'osservanza dei criteri premiali indicati nel bando di gara, ha fondato i suoi giudizi, espressi tramite i parametri numerici, in particolare sui seguenti aspetti di dettaglio.

T1.1 Miglioramento delle componenti tecnologiche:

- numero di telecamere fornite;
- cablaggi in fibra ottica;
- utilizzo di apparecchiature digitali;
- predisposizioni per eventuali collegamenti in remoto a reti informatiche esistenti.

T1.2 Miglioramento prestazionale delle finiture:

- utilizzo di pietre e rivestimenti in quarzite;
- prodotti impermeabilizzanti.

T1.3 Miglioramento degli elementi costituenti la passerella pedonale:

- utilizzo di acciaio inox per la realizzazione dei parapetti;
- ciclo protettivo con zincatura e tre mani a finire a pennello o spruzzo. (si preferisce il ciclo tradizionale a quello a polvere poiché meglio si adatta alle inevitabili riprese di verniciatura durante il montaggio e consente una manutenzione semplificata nel tempo);
- giunti di transizione/appoggi con prestazioni superiori a quelli previsti dal progetto;
- utilizzo di acciaio Corten per le strutture portanti della passerella (tale soluzione non risulta incompatibile con i vincoli architettonico/paesaggistici del progetto ed inoltre riduce considerevolmente gli interventi manutentivi nel tempo).

T.3.1a Utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti:

- elenco dettagliato dei prodotti ecosostenibili;
- asfalti stesi a caldo realizzati con materiali da recupero.

T.3.1b Utilizzo di mezzi di cantiere basso emissivi:

- elenco dettagliato dei mezzi cat. EEV utilizzati.

T.3.1c Impatto ambientale del cantiere:

- recinzioni con pannelli fonoassorbenti nelle zone di lavorazione;
- misure fonometriche.

T.3.2 Proposte organizzative:

- sistemi informatici che prevedono l'utilizzo di una cloud per archiviazione dati;
- utilizzo di programmi standard (es. Microsoft Office) e che non necessitano di licenze specifiche per dialogare con la Stazione Appaltante;
- apertura di un sito web per informazioni alla cittadinanza;
- apertura di infopoint

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	0,5	7,2	5,7
C2	Fausto Musso	0,2	5,9	5,2
C3	Cesare Rè	0,2	5,8	5,4

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	2,2	0,2	3,8	2,0
C2	Fausto Musso	2,0	0,6	3,2	1,6
C3	Cesare Rè	2,0	0,5	3,3	1,5

Proposte progettuali non ritenute migliorative

Stesura a freddo dell'asfalto per pista ciclabile in quanto non attinente con i criteri indicati nel bando di gara.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	4,0	0,9	2,9
C2	Fausto Musso	3,4	1,8	3,0
C3	Cesare Rè	3,0	1,7	3,9

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	2,8	0,6	1,9	0,2
C2	Fausto Musso	2,8	0,4	2,1	0,3
C3	Cesare Rè	3,0	1,1	2,2	0,2

Proposte progettuali non ritenute migliorative

Verniciatura in polveri della carpenteria metallica perché le eventuali riprese di verniciatura in cantiere comportano risultati estetici finali carenti; mentre le operazioni di manutenzione straordinaria a medio/lungo termine non possono prescindere dalla rimozione completa del ciclo di verniciatura in polvere iniziale.

Utilizzo di software specifico con licenza per la gestione della cloud per l'obbligo derivante di installazione su pc in uso alla Stazione Appaltante di programmi dedicati per i quali non è da escludersi un adeguato periodo di formazione del personale.

3 Peverelli S.p.A.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	0,5	3,1	0,0
C2	Fausto Musso	0,9	2,9	0,0
C3	Cesare Rè	0,5	2,2	0,0

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	0

Totale punteggio: 29

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	0,0	0,3	0,0	0,5
C2	Fausto Musso	0,9	0,2	0,2	0,2
C3	Cesare Rè	0,4	0,0	0,2	0,3

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	5,0	10,0	8,6
C2	Fausto Musso	5,0	10,0	10,0
C3	Cesare Rè	5,0	10,0	10,0

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	5,0	3,4	0,6	0,1
C2	Fausto Musso	5,0	3,8	1,1	0,2
C3	Cesare Rè	5,0	3,4	0,7	0,1

Proposte progettuali non ritenute migliorative

Utilizzo di acciaio inox AISI 304 per i parapetti della passerella pedonale in quanto di qualità inferiore rispetto alla tipologia indicata nel bando di gara.

Utilizzo di software specifico con licenza per la gestione della cloud per l'obbligo derivante di installazione su pc in uso alla Stazione Appaltante di programmi dedicati per i quali non è da escludersi un adeguato periodo di formazione del personale.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	0,5	4,4	1,4
C2	Fausto Musso	1,3	3,2	1,5
C3	Cesare Rè	1,2	4,2	1,9

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criteria	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	0,2	1,1	2,5	1,6
C2	Fausto Musso	0,2	1,1	2,9	1,3
C3	Cesare Rè	0,4	0,5	3,1	1,3

Proposte progettuali non ritenute migliorative

Utilizzo di acciaio inox AISI 304 per strutture in c.a. in quanto non costituisce miglioria nella realizzazione di getti.

Utilizzo di pareti ventilate per il rivestimento dei voltini in quanto la particolare collocazione della finitura risulterebbe facilmente esposta a danneggiamenti e ad atti di vandalismo

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	2,1	0,6	1,1
C2	Fausto Musso	1,8	1,5	1,1
C3	Cesare Rè	2,0	1,7	1,5

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	0,2	1,5	4,0	1,5
C2	Fausto Musso	0,4	1,7	4,0	2,0
C3	Cesare Rè	0,4	2,6	4,0	2,0

Proposte progettuali non ritenute migliorative

Verniciatura in polveri della carpenteria metallica perché le eventuali riprese di verniciatura in cantiere comportano risultati estetici finali carenti; mentre le operazioni di manutenzione straordinaria a medio/lungo termine non possono prescindere dalla rimozione completa del ciclo di verniciatura in polvere iniziale.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	4,0	1,9	10,0
C2	Fausto Musso	4,3	0,9	8,2
C3	Cesare Rè	4,2	0,6	9,6

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	4,0	3,1	3,6	0,9
C2	Fausto Musso	3,0	2,7	3,4	0,5
C3	Cesare Rè	4,1	2,9	2,2	0,6

Proposte progettuali non ritenute migliorative

Utilizzo di asfalto "Idrodrain" per pista ciclopedonale per la mancata indicazione della soluzione tecnica necessaria allo smaltimento delle acque meteoriche rispetto al pacchetto stradale previsto negli elaborati progettuali oggetto di gara.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

Il concorrente ha fornito proposte integrative in relazione ai punti che seguono:

T.1.1 Miglioramento impiantistico: il concorrente propone un miglioramento funzionale delle componenti tecnologiche ed impiantistiche dell'impianto di videosorveglianza;

T.1.2 Finiture architettoniche: il concorrente propone un miglioramento prestazionale delle finiture per murature e calcestruzzi;

T.1.3. Passerella pedonale: il concorrente propone un miglioramento prestazionale degli elementi che compongono la passerella pedonale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1.1	T.1.2	T.1.3
C1	Francesca Campaniolo	0,5	0,3	4,3
C2	Fausto Musso	0,2	0,0	3,7
C3	Cesare Rè	0,3	0,6	4,2

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

Il concorrente propone una intensificazione della frequenza degli interventi manutentivi all'interno dei limiti indicati nell'Allegato A al Capitolato Speciale d'appalto Norme Generali. In particolare:

1. pulizia degli spazi aperti non vegetati e svuotamento cestini;
2. diserbo meccanico e chimico superfici inerti;
3. monitoraggio di verifica integrità manufatti in spazi aperti non vegetati;
4. arieggiamento manti erbosi;
5. asportazione fogliame da manti erbosi;
6. pulizia di aiuole, prati da rifiuti urbani;
7. concimazione su tappeti erbosi;
8. diserbo selettivo tappeti erbosi;
9. monitoraggio della sistemazione a verde su: alberi, arbusti e siepi, tappeti erbosi, terreno;

10. potatura di formazione di siepi a forme preordinate esistenti, eseguite interamente a mano, misurato sulla superficie dell'intervento della siepe a potatura ultimata dell'altezza potatura siepi H. fino a 1,50 m;
11. potatura e pulizia di piante singole altezza da 1,50 a 3,00 m;
12. potatura e pulizia di piante singole altezza da 3,00 a 5,00 m;
13. rasatura con rasaerba a motore con finiture a mano, per erbe dell'anno, comprese nella misurazione le eventuali superfici coperte da cespugli o piante da fiore;
14. scerbatura e sarchiatura di erba infestante;
15. zappatura a siepi e cespugli con concimazione;
16. concimatura di arbusti in macchie.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

Criterio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
P.ti	3,0	1,0	2,0	1,0	1,0	2,0	1,0	3,0	2,0	2,0	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0	1,0

Totale punteggio: 30

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

Il concorrente ha fornito le seguenti proposte migliorative:

T.3.1 Azioni previste per la riduzione dell'impatto ambientale del cantiere:

- a. previsione di utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- b. impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund);
- c. misure che saranno adottate per implementare la raccolta differenziata in cantiere, aumentare l'efficienza nell'uso dell'energia nel cantiere e abbattere rumore e vibrazioni.

T.3.2 Proposte organizzative finalizzate ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati con la Stazione Appaltante.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3.1 - a	T.3.1 - b	T.3.1 - c	T.3.2
C1	Francesca Campaniolo	1,2	4,0	0,6	1,3
C2	Fausto Musso	1,3	4,0	0,2	2,0
C3	Cesare Rè	1,5	4,0	0,4	1,6

Alla luce delle valutazioni effettuate dalla Commissione, come sopra riportate, i punteggi attribuiti dai singoli commissari ad ognuna delle offerte, con riferimento ai singoli criteri e sub criteri di valutazione, risultano i seguenti:

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative

C1 – Francesca Campaniolo					
n. offerta	T.1.1	T.1.2	T.1.3	Totale	Coeff.
1	0,5	7,2	5,7	13,4	0,54
2	4,0	0,9	2,9	7,8	0,31
3	0,5	3,1	0,0	3,6	0,14
4	5,0	10,0	8,6	23,6	0,94
5	0,5	4,4	1,4	6,3	0,25
6	2,1	0,6	1,1	3,8	0,15
7	4,0	1,9	10,0	15,9	0,64
8	0,5	0,3	4,3	5,1	0,20

C2 – Fausto Musso					
n. offerta	T.1.1	T.1.2	T.1.3	Totale	Coeff.
1	0,2	5,9	5,2	11,3	0,45
2	3,4	1,8	3,0	8,2	0,33
3	0,9	2,9	0,0	3,8	0,15
4	5,0	10,0	10,0	25,0	1,00
5	1,3	3,2	1,5	6,0	0,24
6	1,8	1,5	1,1	4,4	0,18
7	4,3	0,9	8,2	13,4	0,54
8	0,2	0,0	3,7	3,9	0,16

C3 – Cesare Rè					
n. offerta	T.1.1	T.1.2	T.1.3	Totale	Coeff.
1	0,2	5,8	5,4	11,4	0,46
2	3,0	1,7	3,9	8,6	0,34
3	0,5	2,2	0,0	2,7	0,11
4	5,0	10,0	10,0	25,0	1,00
5	1,2	4,2	1,9	7,3	0,29
6	2,0	1,7	1,5	5,2	0,21
7	4,2	0,6	9,6	14,4	0,58
8	0,3	0,6	4,2	5,1	0,20

T.2) Proposte integrative e/o migliorative del servizio di manutenzione successivo

n. offerta								
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
3	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
4	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
6	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
7	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
8	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
10	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
11	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
12	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
13	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
14	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
15	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
16	1,0	1,0	0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Totale	30,0	30,0	29,0	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0
Coeff.	1	1	0,97	1	1	1	1	1

T.3) Descrizione e organizzazione del cantiere

C1 – Francesca Campaniolo						
n. offerta	T.3.1a	T.3.1b	T.3.1c	T.3.2	Totale	Coeff.
1	2,2	0,2	3,8	2,0	8,2	0,55
2	2,8	0,6	1,9	0,2	5,5	0,37
3	0,0	0,3	0,0	0,5	0,8	0,05
4	5,0	3,4	0,6	0,1	9,1	0,61
5	0,2	1,1	2,5	1,6	5,4	0,36
6	0,2	1,5	4,0	1,5	7,2	0,48
7	4,0	3,1	3,6	0,9	11,6	0,77
8	1,2	4,0	0,6	1,3	7,1	0,47

C2 – Fausto Musso						
n. offerta	T.3.1a	T.3.1b	T.3.1c	T.3.2	Totale	Coeff.
1	2,0	0,6	3,2	1,6	7,4	0,49
2	2,8	0,4	2,1	0,3	5,6	0,37
3	0,9	0,2	0,2	0,2	1,5	0,10
4	5,0	3,8	1,1	0,2	10,1	0,67
5	0,2	1,1	2,9	1,3	5,5	0,37
6	0,4	1,7	4,0	2,0	8,1	0,54
7	3,0	2,7	3,4	0,5	9,6	0,64
8	1,3	4,0	0,2	2,0	7,5	0,50

C3 – Cesare Rè						
n. offerta	T.3.1a	T.3.1b	T.3.1c	T.3.2	Totale	Coeff.
1	2,0	0,5	3,3	1,5	7,3	0,49
2	3,0	1,1	2,2	0,2	6,5	0,43
3	0,4	0,0	0,2	0,3	0,9	0,06
4	5,0	3,4	0,7	0,1	9,2	0,61
5	0,4	0,5	3,1	1,3	5,3	0,35
6	0,4	2,6	4,0	2,0	9,0	0,60
7	4,1	2,9	2,2	0,6	9,8	0,65
8	1,5	4,0	0,4	1,6	7,5	0,50

Si procede quindi a determinare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari, trasformando la media dei coefficienti di ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, ottenendo così i punteggi definitivi.

Ai sensi del Disciplinare di Gara, al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel bando tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa, non avendo alcun concorrente ottenuto, per l'intera offerta tecnica, nel suo complesso, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, è stata effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il punteggio pari

al peso complessivo dell'offerta tecnica (40/100) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (T.1, T.2, T.3) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica, pervenendo al seguente risultato:

Allegato 1
Procedura aperta – Sistemazioni esterne della strada urbana di scorrimento – Giardino Lineare

	1	2	3	4	5	6	7	8
Relazione T.1)								
Francesca Campaniolo	0,54	0,31	0,14	0,94	0,25	0,15	0,64	0,20
Fausto Musso	0,45	0,33	0,15	1,00	0,24	0,18	0,54	0,16
Cesare Rè	0,46	0,34	0,11	1,00	0,29	0,21	0,58	0,20
<i>media</i>	0,48	0,33	0,13	0,98	0,26	0,18	0,59	0,19
<i>riparametrazione</i>	0,49	0,33	0,14	1,00	0,27	0,18	0,60	0,19
punteggio T.1	12,33	8,33	3,40	25,0	6,63	4,59	14,97	4,76
Relazione T.2)								
Coefficiente	1,0	1,0	0,97	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
punteggio T.2	30,0	30,0	29,1	30,0	30,0	30,0	30,0	30,0
Relazione T.3)								
Francesca Campaniolo	0,55	0,37	0,05	0,61	0,36	0,48	0,77	0,47
Fausto Musso	0,49	0,37	0,10	0,67	0,37	0,54	0,64	0,50
Cesare Rè	0,49	0,43	0,06	0,61	0,35	0,60	0,65	0,50
<i>media</i>	0,51	0,39	0,07	0,63	0,36	0,54	0,69	0,49
<i>riparametrazione</i>	0,74	0,57	0,10	0,92	0,52	0,79	1,00	0,71
punteggio T.3	11,14	8,52	1,53	13,76	7,86	11,80	15,0	10,70
SOMMA PUNTEGGI RELAZIONI								
	53,47	46,85	34,03	68,76	44,50	46,39	59,97	45,47
riparametrazione	0,78	0,68	0,49	1,00	0,65	0,67	0,87	0,66
SOMMA PUNTEGGI RELAZIONI post riparametrazione								
	54,43	47,70	34,64	70,00	45,30	47,22	61,05	46,28

All'esito della verifica delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, pertanto, la Commissione perviene pertanto all'attribuzione, in ordine decrescente, dei seguenti punteggi complessivi:

	Offerta	Punteggio
4	ATI Consorzio Stabile A.L.P.I. S.C.A.R.L. – Euroambiente S.r.L.	70,00
7	A.T.I. C.S.I. Consorzio Stabile per le Infrastrutture – Primavera S.a.S.	61,05
1	B.R.C. S.p.A.	54,43
2	Vivai Antonio Marrone S.r.L.	47,70
6	Riva Giardini S.p.A.	47,22
8	A.T.I. CMCI Consorzio Stabile SCARL – Il Rastrello	46,28
5	R.T.I. Giustiniana S.r.L. – Preve S.p.A.	45,30
3	Peverelli S.p.A.	34,64

Delle operazioni di gara svolte viene redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione viene così sottoscritto.

arch. Francesca Campaniolo



dott. Fausto Musso



ing. Cesare Rè



ALLEGATI:

Tabelle di confronto

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T1 - Sub-criterio: T.1.1

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI			
2	5	3	2	4	5	3	6	3	7	5	1-8	1	0,04	0,2
Off. 2	2	3	4	2	3	2	3	2	3	7	2	2	0,68	3,4
Off. 3	4	4	4	3-5	1	6	3	7	4	3	2	4	0,18	0,9
Off. 4	4	4	Off. 4	4	5	4	4	2	4	2	4	6	1,00	5,0
Off. 5	Off. 5	Off. 5	5-6	1	7	5	5	2	6	3	5	2	0,25	1,3
Off. 6	Off. 6	Off. 6	Off. 6	7	3	6	3	3	7	5	2	3	0,36	1,8
Off. 7	Off. 7	Off. 7	Off. 7	7	3	6	3	3	7	5	2	3	0,86	4,3
Off. 8	Off. 8	Off. 8	Off. 8	7	3	6	3	3	7	5	2	3	0,04	0,2

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T1 - Sub-criterio: T.1.2

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI			
1	3	1	3	4	5	1	3	1	3	1	4	1	0,59	5,9
Off. 2	3	4	4	5	2	2	2	2	2	2	2	2	0,18	1,8
Off. 3	4	4	4	4	5	2	2	6	2	3	3	3	0,29	2,9
Off. 4	4	4	Off. 4	4	4	4	5	4	5	4	4	6	1,00	10,0
Off. 5	Off. 5	Off. 5	Off. 5	5	2	5	2	5	2	5	3	3	0,32	3,2
Off. 6	Off. 6	Off. 6	Off. 6	6-7	1	6	2	6	2	6	2	2	0,15	1,5
Off. 7	7	7	2	7	2	7	2	2	0,09	0,9				
Off. 8	Off. 8	Off. 8	Off. 8	Off. 8	0,00	0,0								

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T1 - Sub-criterio: T.1.3

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI			
1	3	1	4	4	4	1	3	1	2	7	3	1	0,52	5,2
Off. 2	2	3	4	4	2-5	1	2	3	7	4	2-8	1	0,30	3,0
Off. 3	4	4	4	6	5	2	2	6	2	7	4	8	0,00	0,0
Off. 4	4	4	Off. 4	4	4	3	4-7	1	4	3	4	3	1,00	10,0
Off. 5	Off. 5	Off. 5	Off. 5	5-6	1	7	4	8	3	3	8	3	0,15	1,5
Off. 6	7	3	8	3	8	3	8	3	0,11	1,1				
Off. 7	7	3	8	3	8	3	8	3	0,81	8,2				
Off. 8	Off. 8	Off. 8	Off. 8	Off. 8	0,37	3,7								

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T1 - Sub-criterio: T.1.1

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI		
2	3	2	4	5	2	6	3	7	5	1-8	1	0,03	0,2
Off. 2	2	4	4	5	2	3	2	7	3	2	6	0,60	3,0
Off. 3	4	5	5	2	6	3	7	4	4	3-8	1	0,10	0,5
Off. 4	4	4	4	4	4	3	4	2	4	4	6	1,00	5,0
Off. 5	Off. 5	Off. 5	3	0,23	1,2								
Off. 6	Off. 6	Off. 6	4	0,40	2,0								
Off. 7	Off. 7	Off. 7	5	0,83	4,2								
Off. 8	Off. 8	Off. 8	2	0,07	0,3								

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T1 - Sub-criterio: T.1.2

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI		
1	4	1	3	4	5	1	3	1	2	1	5	0,58	5,8
Off. 2	3	3	4	6	3	2	3	2	3	2	2-8	0,17	1,7
Off. 3	4	5	5	2	6	2	3	2	3	2	3	0,22	2,2
Off. 4	Off. 4	Off. 4	6	1,00	10,0								
Off. 5	Off. 5	Off. 5	15	0,42	4,2								
Off. 6	Off. 6	Off. 6	6	0,17	1,7								
Off. 7	Off. 7	Off. 7	2	0,06	0,6								
Off. 8	Off. 8	Off. 8	2	0,06	0,6								

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T1 - Sub-criterio: T.1.3

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI		
1	3	1	4	4	1	4	1	3	7	4	8	0,54	5,4
Off. 2	2	4	4	4	2-5	1	2	3	7	4	2	0,38	3,9
Off. 3	4	5	5	3	6	3	7	4	8	3	3	0,00	0,0
Off. 4	Off. 4	Off. 4	26	1,00	10,0								
Off. 5	Off. 5	Off. 5	5	0,19	1,9								
Off. 6	Off. 6	Off. 6	4	0,15	1,5								
Off. 7	Off. 7	Off. 7	25	0,96	9,6								
Off. 8	Off. 8	Off. 8	11	0,42	4,2								

Critério: T2

CRITERIO N.	PUNT MAX	Allegato A CSA Frequenza	Offerta n.1		Offerta n.2		Offerta n.3		Offerta n.4		Offerta n.5		Offerta n.6		Offerta n.7		Offerta n.8			
			MIN	MAX	Frequenza	Punteggi	Frequenza	Punteggi												
T.2.1	3,0	16	52	3,0	52	3,0	52	3,0	52	3,0	52	3,0	52	3,0	52	3,0	52	3,0	52	
T.2.2	1,0	6	9	1,0	9	1,0	9	1,0	9	1,0	9	1,0	9	1,0	9	1,0	9	1,0	9	
T.2.3	2,0	6	24	2,0	24	2,0	24	2,0	24	2,0	24	2,0	24	2,0	24	2,0	24	2,0	24	
T.2.4	1,0	1	3	1,0	3	1,0	3	1,0	3	1,0	3	1,0	3	1,0	3	1,0	3	1,0	3	
T.2.5	1,0	12	24	1,0	24	1,0	24	1,0	24	1,0	24	1,0	24	1,0	24	1,0	24	1,0	24	
T.2.6	2,0	12	48	2,0	48	2,0	48	2,0	48	2,0	48	2,0	48	2,0	48	2,0	48	2,0	48	
T.2.7	1,0	1	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	
T.2.8	3,0	1	12	3,0	12	3,0	12	3,0	12	3,0	12	3,0	12	3,0	12	3,0	12	3,0	12	
T.2.9	2,0	6	12	2,0	12	2,0	12	2,0	12	2,0	12	2,0	12	2,0	12	2,0	12	2,0	12	
T.2.10	2,0	2	4	2,0	4	2,0	4	2,0	4	2,0	4	2,0	4	2,0	4	2,0	4	2,0	4	
T.2.11	1,0	1	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	
T.2.12	1,0	1	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	
T.2.13	3,0	6	16	3,0	16	3,0	16	3,0	16	3,0	16	3,0	16	3,0	16	3,0	16	3,0	16	
T.2.14	3,0	3	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	
T.2.15	3,0	3	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	3,0	8	
T.2.16	1,0	1	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	1,0	2	
	30,0			30,0		30,0		29,0		30,0										
				1,00		1,00		0,97		1,00										

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - a

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
1	2	1	4	1	5	7	3	Off. 1	13	0,45	2,2
Off. 2	2	4	4	2	2	4	7	Off. 2	16	0,55	2,8
Off. 3	4	5	4	2	2	7	4	Off. 3	0	0,00	0,0
Off. 4	4	Off. 4	4	5	4	4	2	Off. 4	29	1,00	5,0
Off. 5	Off. 5	Off. 5	Off. 5	5-6	1	7	4	Off. 5	1	0,03	0,2
Off. 6	7	4	8	Off. 6	1	0,03	0,2				
Off. 7	23	0,79	4,0								
Off. 8	7	0,24	1,2								

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - b

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
2	3	1-3	4	5	6	7	4	Off. 1	1	0,04	0,2
Off. 2	2-3	1	4	5	6	7	5	Off. 2	4	0,15	0,6
Off. 3	4	5	4	5	6	7	5	Off. 3	2	0,08	0,3
Off. 4	22	0,85	3,4								
Off. 5	7	0,27	1,1								
Off. 6	10	0,38	1,5								
Off. 7	20	0,77	3,1								
Off. 8	26	1,00	4,0								

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - c

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
1	2	1	3	1	3	7	2	Off. 1	18	0,95	3,8
Off. 2	2	3	2	5	6	6	3	Off. 2	9	0,47	1,9
Off. 3	4	2	4	5	6	7	5	Off. 3	0	0,00	0,0
Off. 4	3	0,16	0,6								
Off. 5	12	0,63	2,5								
Off. 6	19	1,00	4,0								
Off. 7	17	0,89	3,6								
Off. 8	3	0,16	0,6								

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.2

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8
1	3	1	1	1-5	1-6	1	1
		4	3	1	1	2	2
Off. 2		3	2-4	5	6	7	3
		2	1	3	2	2-8	1
		Off. 3	3	5	6	7	8
			2	3	2	8	2
			Off. 4	4	6	7	3
				5	3	8	2
				Off. 5	6	5	3
					2	8	2
					off. 6	6	2
						6-8	6-8
						8	1
						Off. 7	8
							3
							Off. 8

OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
Off. 1	17	1,00	2,0
Off. 2	2	0,12	0,2
Off. 3	4	0,24	0,5
Off. 4	1	0,06	0,1
Off. 5	14	0,82	1,6
Off. 6	13	0,76	1,5
Off. 7	8	0,47	0,9
Off. 8	11	0,65	1,3

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - a

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
2	2	1	3	4	2	1	2	1	1	0,39	2,0
	Off. 2	2	3	4	2	3	7	2	2	0,57	2,8
		Off. 3	4	5	3	2	3-6	1	7	0,17	0,9
			Off. 4	4	4	4	4	2	4	1,00	5,0
				Off. 5	5-6	1	7	3	8	0,04	0,2
					Off. 6	7	3	8	2	0,09	0,4
						Off. 7	7	7	14	0,61	3,0
							Off. 8	6	6	0,26	1,3

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - b

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
1-2	1	2	4	3	5	2	6	2	7	0,14	0,6
	Off. 2	2-3	1	4	4	5	2	6	2	0,10	0,4
		Off. 3	4	4	5	2	6	2	7	0,05	0,2
			Off. 4	4	4	5	4	2	4-7	0,95	3,8
				Off. 5	6	3	7	2	8	0,29	1,1
					Off. 6	7	2	8	3	0,43	1,7
						Off. 7	8	8	14	0,67	2,7
							Off. 8	21	21	1,00	4,0

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - c

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
1	3	1	5	1	3	1-5	1	6	2	0,79	3,2
	Off. 2	2	3	2	3	5	2	6	3	0,53	2,1
		Off. 3	4	3	5	3	3	6	3	0,05	0,2
			Off. 4	5	3	5	3	6	3	0,26	1,1
				Off. 5	6	2	5-7	1	5	0,74	2,9
					Off. 6	6	2	6	2	1,00	4,0
						Off. 7	6	6	16	0,84	3,4
							Off. 8	1	1	0,05	0,2

Commissario: Fausto Musso
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.2

OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
Off. 1	15	0,79	1,6
Off. 2	3	0,16	0,3
Off. 3	2	0,11	0,2
Off. 4	2	0,11	0,2
Off. 5	12	0,63	1,3
Off. 6	19	1,00	2,0
Off. 7	5	0,26	0,5
Off. 8	19	1,00	2,0

Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8
1	3	1	4	1	3	1-8
2	2	2-4	1	6	2	8
3	Off. 3	3	2	6	3	8
		Off. 4	5	6	5	8
			Off. 5	6	4-7	1
			Off. 6	6	3	8
			Off. 7	6	6	8
			Off. 8	8	Off. 7	8
					Off. 8	4

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - a

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI					
2	2	1	3	4	3	1	4	1	4	7	4	8	2	11	0,41	2,0
	Off. 2	2	4	4	3	2	4	2	4	7	2	2	2	16	0,59	3,0
		Off. 3	4	4	3-5	1	3-6	1	7	4	8	2	2	2	0,07	0,4
			Off. 4	4	5	4	5	4	2	4	2	4	5	27	1,00	5,0
				Off. 5	5-6	1	7	4	8	2	2	2	2	2	0,07	0,4
					Off. 6	7	4	8	2	2	2	2	2	2	0,07	0,4
						Off. 7	7	4	8	2	2	2	2	22	0,81	4,1
							Off. 8	7	4	8	2	2	2	8	0,30	1,5

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - b

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI					
2	2	1	2	4	5	1-5	1	6	3	7	4	8	5	3	0,12	0,5
	Off. 2	2	3	4	4	2	2	6	4	7	4	8	4	7	0,28	1,1
		Off. 3	4	5	5	2	2	6	4	7	4	8	5	0	0,00	0,0
			Off. 4	4	4	4	4	4	2	4-7	1	8	2	21	0,84	3,4
				Off. 5	6	3	3	7	4	8	4	4	4	3	0,12	0,5
					Off. 6	6	2	8	4	4	4	4	4	16	0,64	2,6
						Off. 7	7-8	1	4	4	4	4	4	18	0,72	2,9
							Off. 8	7	4	8	2	2	2	25	1,00	4,0

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.1 - c

Off. 1	Off. 2	Off. 3	Off. 4	Off. 5	Off. 6	Off. 7	Off. 8	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI					
1	3	1	5	1	4	1-5	1	6	3	1-7	1	1	4	18	0,82	3,3
	Off. 2	2	4	4	5	3	3	6	3	2-7	1	2	3	12	0,55	2,2
		Off. 3	4	3	5	4	4	6	4	7	3	3-8	1	1	0,05	0,2
			Off. 4	5	3	3	3	6	3	7	3	4-8	1	4	0,18	0,7
				Off. 5	6	2	5	2	5	4	2	5	4	17	0,77	3,1
					Off. 6	6	3	6	3	6	3	6	4	22	1,00	4,0
						Off. 7	6	3	6	3	6	4	4	12	0,55	2,2
							Off. 8	7	4	8	2	2	2	2	0,09	0,4

Commissario: Cesare Rè
 Criterio: T3 - Sub-criterio: T.3.2

OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFFICIENTE	PUNTEGGI
Off. 1	17	0,74	1,5
Off. 2	2	0,09	0,2
Off. 3	3	0,13	0,3
Off. 4	1	0,04	0,1
Off. 5	15	0,65	1,3
Off. 6	23	1,00	2,0
Off. 7	7	0,30	0,6
Off. 8	18	0,78	1,6