

**Procedura aperta - Esecuzione lavori "Riqualificazione di via Cornigliano". Importo a base d'asta: € 6.874.995,14 di cui € 222.159,32 per oneri per la sicurezza.
CIG 7581087EE3 - CUP H31B99000010001**

*Verbale di gara
sedute riservate*

Nelle sedute pubbliche svoltesi nei giorni 27 settembre 2018, 4 ottobre 2018, 10 ottobre 2018 e 18 ottobre 2018, 30 ottobre 2018 presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. in Genova, via San Giorgio 1, la Commissione di Gara, incaricata dell'esame delle offerte e conseguente aggiudicazione provvisoria della procedura aperta per l'aggiudicazione del contratto pubblico di lavori denominato "Riqualificazione di via Cornigliano", ha proceduto all'esame della documentazione amministrativa contenuta nelle buste "A" presentate dai concorrenti.

Come riportato nel verbale della seduta pubblica del 30 ottobre 2018, all'esito di dette sedute è emerso che tutti i concorrenti hanno regolarmente prodotto le dichiarazioni e i documenti richiesti dal Disciplinare di Gara e che tutti i concorrenti hanno altresì regolarmente inserito all'interno della busta "B" la documentazione prevista dal Disciplinare medesimo.

Conseguentemente la Commissione, nominata con provvedimento del 26/09/2018 a firma del dell'Amministratore Unico di Sviluppo Genova S.p.A., Franco Floris, così composta:

- Ing. Elisabetta Di Nitto, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Presidente;
- Geom. Pierluigi Zuccarelli, dipendente di Aster, in qualità di Commissario;
- arch. Francesca Campaniolo, dipendente di Sviluppo Genova, in qualità di Commissario,

ha proceduto ad esaminare il contenuto delle offerte tecniche di ciascun concorrente.

Detto esame è avvenuto nel corso di più sedute riservate collegiali della Commissione, svoltesi presso la sede di Sviluppo Genova S.p.A. nei giorni 8 novembre 2018, 15 novembre 2018, 22 novembre 2018, 29 novembre 2018, 6 dicembre 2018, 13 dicembre 2018, 18 dicembre 2018, 9 gennaio 2019, 15 gennaio 2019, 17 gennaio 2019, 22 gennaio 2019, 24 gennaio 2019, 29 gennaio 2019, 5 febbraio 2019.

La Commissione si è attenuta alle previsioni sancite dal Bando e dal Disciplinare di Gara, che prevedono l'aggiudicazione dell'appalto mediante il criterio offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 6 del D. Lgs n. 50/2016 effettuata con riferimento ai seguenti elementi e ai relativi punteggi massimi:

E – OFFERTA ECONOMICA (punteggio massimo 30/100)

E.1) ribasso % sull'importo soggetto a ribasso..... punteggio massimo 30/100

T – OFFERTA TECNICA (punteggio massimo 70/100)

Valutazione della qualità tecnica dell'offerta presentata in base alla seguente documentazione:

T.1)	Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia	31/100
a	Opere a verde	3
b	Impianto di irrigazione	7
c	Qualità e modalità delle forniture e dei trasporti	3
d	Riutilizzo dei materiali	5
e	Miglioramento prestazionale dei materiali previsti a progetto	9
f	Miglioramento prestazionale delle soluzioni previste a progetto	4
T.2)	Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere	29/100
a	Sviluppo e svolgimento delle fasi di lavoro	8
b	Esperienza posa condotte	9
c	Esperienza contesti storici	6
d	Proposta di organizzazione del cantiere	6
T.3)	Comunicazione e valorizzazione dell'intervento	10/100

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata **secondo il metodo aggregativo-compensatore** in base alla formula ivi esplicitata, ovvero:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

∑_n = sommatoria.

I coefficienti V(a)_i saranno determinati:

- a) **per quanto riguarda l'elemento di natura quantitativa (E.1)**, attraverso il metodo cosiddetto bilineare, in base alla seguente formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,85 (parametro regolatore)

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

- b) **relativamente agli elementi di valutazione di natura qualitativa T.1, T.2 e T.3:**

- a. **in relazione agli elementi di natura qualitativa T.1.b, T.1.c, T.1.d, T.1.e, T.1.f, T.2.a, T.2.c, T.3** i coefficienti V(a)_i saranno determinati mediante la media dei coefficienti, variabili da zero a uno, attribuiti da ciascun commissario, con il metodo del confronto a coppie; si procederà, quindi, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Nei casi in cui è previsto l'utilizzo del metodo del confronto a coppie, lo stesso verrà svolto sulla base delle preferenze accordate da ciascun commissario a ciascun elemento dell'offerta tecnica in confronto con tutti gli altri, secondo i parametri contenuti nel seguito.

Per ciascuno degli elementi di valutazione dell'offerta tecnica, ciascun Commissario confronterà le offerte tra di loro, indicando quale offerta preferirà e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 – nessuna preferenza; 2 – preferenza minima; 3 – preferenza piccola; 4 – preferenza media; 5 – preferenza grande; 6 – preferenza massima), eventualmente utilizzando anche valori intermedi.

Verrà costruita una matrice con un numero di righe e un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno, nel quale le lettere individueranno i singoli concorrenti; in

ciascuna casella verrà collocata la lettera corrispondente all'elemento che sarà preferito con il relativo grado di preferenza e, in caso di parità, verranno collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Al termine dei confronti si attribuiranno i punteggi, per ogni commissario e per ogni sub criterio, trasformando la somma dei punteggi attribuiti in coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuendo il valore di uno all'offerta che avrà ottenuto il punteggio maggiore e interpolando linearmente il punteggio ottenuto per le altre offerte.

- b. **in relazione agli elementi di natura qualitativa T.1.a, T.2.b e T.2.d** i coefficienti $V(a)_i$ saranno determinati mediante l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno da parte di ciascun commissario di gara. La mancata presentazione di proposte relative ad ogni elemento non determinerà l'esclusione del concorrente dalla gara, ma gli verrà assegnato, per tale elemento, un punteggio pari a 0 (zero).

Al termine dell'attribuzione dei punteggi, si provvederà a calcolare per ogni offerente e per ogni sub criterio, la media dei punteggi ottenuti, attribuendo il valore di uno all'offerta che avrà ottenuto il punteggio maggiore e interpolando linearmente il punteggio ottenuto per le altre offerte.

VALUTAZIONE DELLE OFFERTE

Alla luce delle offerte ricevute la Commissione ha fondato i suoi giudizi sulla base dei criteri premiali indicati nel bando di gara e qui integralmente richiamati:

T.1 – Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità, all'ecologia e al minor impatto ambientale (31/100)

Il concorrente potrà corredare la propria offerta con una proposta di integrazioni e/o migliorie alle opere comprese nell'appalto. Tale proposta dovrà essere unica, chiara e non potrà determinare un aumento del costo posto a base di gara.

Tale proposta non potrà configurare una variante progettuale, ma dovrà limitarsi ad innovazioni complementari e strumentali, finalizzate al miglioramento dell'intervento nel rispetto dell'impostazione del progetto esecutivo posto a base di gara e non dovrà recare cambiamenti alle impostazioni progettuali dell'opera posta a base di gara che richiedano nuove approvazioni urbanistiche e/o ambientali, o che modifichino le prescrizioni impartite dagli Enti competenti in sede di approvazione del progetto. Non saranno prese in considerazione, pertanto, proposte che non risponderanno ai vincoli sopra indicati.

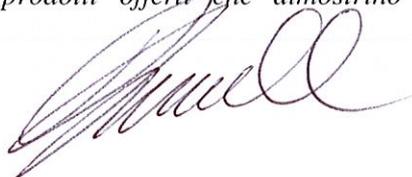
Il concorrente potrà proporre metodologie costruttive e/o l'utilizzo di materiali da costruzione innovativi o alternativi e/o introdurre elementi aggiuntivi, rispetto a quanto già previsto nel progetto, che ritiene possano apportare un beneficio nei termini di seguito descritti (per ogni elemento si riporta tra parentesi il punteggio massimo associato).

a) opere a verde (3/100)

Previsione di:

- *fornitura delle piante in imballaggi / contenitori riutilizzabili e / o riciclati che supportino la crescita degli apparati radicali e che, ove non destinati a permanere con la pianta, dovranno essere restituiti al fornitore,*
- *fornitura delle piante in regolamento CE n. 834/2007 relativo alla produzione biologica con substrato di coltivazione privo di torba,*
- *fornitura di ammendanti compostati misti o verdi e rispondenti alle caratteristiche del D. Lgs. 75/2010.*

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 2 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata dalle schede tecniche dei prodotti offerti che dimostrino il



soddisfacimento degli obiettivi menzionati e/o autodichiarazioni rese ai sensi del DPR 445/2000 attestanti l'impegno a fornire prodotto conformi al criterio.

Saranno premiate con punteggio pieno le proposte che conterranno tutte le migliori richieste.

b) impianto di irrigazione (7/100)

Implementazione dell'impianto irrigazione ad esempio con:

- . regolatori del volume d'acqua nelle varie zone,
- . misuratori dell'umidità del terreno e/o del livello di pioggia con sistemi integrati in grado di bloccare automaticamente l'irrigazione quando opportuno,
- . sistema di raccolta delle acque meteoriche per consentirne l'utilizzo;

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 3 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da:

- schede tecniche dei prodotti offerti che dimostrino il soddisfacimento degli obiettivi menzionati e/o autodichiarazioni rese ai sensi del DPR 445/2000 attestanti l'impegno a fornire prodotto conformi al criterio,
- elaborati grafici esecutivi e costruttivi di dettaglio formato A3,
- relazioni tecniche e specialistiche.

Sarà premiata maggiormente la proposta che più risponde all'obiettivo di riduzione del consumo di acqua.

c) qualità e modalità delle forniture e dei trasporti (3/100)

Previsione di soluzioni volte a:

- utilizzo di prodotti con Ecolabel o equivalenti e/o utilizzo di materiali da costruzione derivanti da materie prime rinnovabili;
- impiego di mezzi che rientrino almeno nella categoria EEV, misure che saranno adottate al fine di minimizzare le emissioni di gas climalteranti e/o compensazione degli impatti non minimizzabili sul clima attraverso lo sviluppo di progetti CDM (Clean Development Mechanism) e/o JI (Joint Implementation, ovvero eventuale partecipazione a un carbon fund).

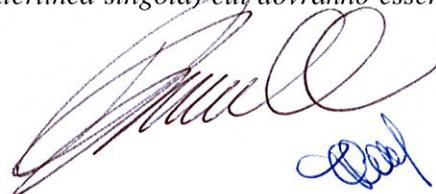
La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 3 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata dalle schede tecniche dei prodotti offerti che dimostrino il soddisfacimento degli obiettivi menzionati e/o autodichiarazioni rese ai sensi del DPR 445/2000 attestanti l'impegno a fornire prodotto conformi al criterio e dovrà, inoltre, dettagliare le modalità di soddisfacimento degli altri obiettivi indicati.

Sarà premiata maggiormente la proposta che più risponde all'obiettivo di contenimento dell'impatto ambientale delle opere e del cantiere per gli aspetti indicati.

d) riutilizzo dei materiali (5/100)

Previsione di soluzioni alternative a quanto contenuto nel progetto che prevedano il recupero o il riciclo, in impianti appositamente autorizzati, dei materiali provenienti dalla scarifica, dalle demolizioni e dagli scavi (si richiamano i codici CER previsti a progetto e indicati nell'elaborato EI 01 relazione gestione materie) qualora i materiali risultino idonei a seguito delle analisi che saranno effettuate in sede di esecuzione dei lavori dallo stesso appaltatore.

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 2 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola) cui dovranno essere allegate:



- le autorizzazioni dei siti individuati per il recupero o il riciclo dei materiali per i codici CER indicati a progetto (EI 01 relazione gestione materie) o per alcuni di essi (in tal caso indicare quali),
- dichiarazioni attestanti la disponibilità da parte dei siti individuati (rese ai sensi del DPR 445/2000) a ricevere i quantitativi previsti a progetto per ciascuno dei codici CER indicati nella EI 01 relazione gestione materie, o per quantitativi inferiori (in tal caso indicare, per ogni tipologia di rifiuto, la quantità prevista).

Sarà premiata maggiormente la proposta che massimizza il quantitativo di materiale recuperato o riciclato.

e) miglioramento prestazionale dei materiali previsti a progetto (9/100)

Previsione di soluzioni volte al:

- miglioramento della qualità estetica della soluzione individuata per la realizzazione delle pavimentazioni tappo-piantare prevedendo ad es. l'installazione di borchie metalliche;
- miglioramento della qualità prestazionale delle pavimentazioni in masselli prevedendone ad esempio la finitura attiva integrata con soluzione nanotecnologica e autopulente (self cleaning) fotocatalitica (riduttore delle sostanze inquinanti organiche ed inorganiche);
- miglioramento della qualità estetica e funzionale delle griglie e delle canalette previste per lo smaltimento delle acque meteoriche, prevedendo:
 - per le griglie, soluzioni estetiche di design adatto a contesti storici e soluzioni che migliorino le prestazioni di anti - scivolosità, nel rispetto delle caratteristiche prestazionali stabilite a progetto (non saranno prese in considerazione soluzioni che prevedano una diminuzione della superficie drenante),
 - per le canalette, soluzioni che prevedano accessori e sistemi integrati volti al miglioramento delle prestazioni igieniche, anti-odore e di pulizia (non saranno prese in considerazione soluzioni che prevedano una diminuzione delle caratteristiche idrauliche previste a progetto).

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 4 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata dalle schede tecniche dei prodotti offerti che dimostrino il soddisfacimento degli obiettivi menzionati.

La presenza di ciascuna delle migliorie richieste sarà valutata al massimo tre punti.

f) miglioramento prestazionale delle soluzioni previste a progetto (4/100)

Progetto grafico coordinato per le mappe tattili e la cartellonistica prevista per la segnalazione delle ville storiche, eventualmente prevedendo anche un incremento dei pannelli informativi e dei cunei indicatori.

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 2 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da al massimo 3 elaborati grafici formato A3.

Le soluzioni offerte e le caratteristiche dei materiali proposti dal concorrente dovranno in ogni caso risultare superiori dal punto di vista tecnico-prestazionale rispetto a quelle previste dal progetto esecutivo e dalle norme tecniche del CSA posti a base di gara. Il tutto nel pieno rispetto dell'impostazione delle soluzioni progettuali individuate dal progetto esecutivo.

Saranno premiate maggiormente le proposte che risultino più complete ed esaustive.

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere (29/100)

a) Sviluppo e svolgimento delle fasi di lavoro (8/100)




Il concorrente potrà corredare la propria offerta con una proposta di approccio all'organizzazione delle fasi di lavoro in considerazione del coordinamento delle attività da svolgere da parte di tutti i soggetti che, a vario titolo, dovranno essere coinvolti. Tale proposta dovrà essere unica, chiara e non potrà determinare un aumento del costo posto a base di gara.

Dovrà essere illustrato l'approccio metodologico proposto per la definizione delle macro fasi e sotto fasi in cui saranno articolate le lavorazioni, sia con riguardo alle modalità previste per garantire il coordinamento con i gestori dei sottoservizi interessati che con gli altri soggetti a vario titolo coinvolti e interessati dall'esecuzione dei lavori quali ad es. negozianti, Comune, AMT, Amiu, altri enti, stazione appaltante, etc., finalizzato a garantire l'efficienza del processo e minimizzare i disagi.

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 5 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da al massimo due elaborati grafici formato A3.

Saranno premiate maggiormente le proposte che risultino più efficaci al fine di raggiungere gli obiettivi indicati.

b) Esperienza posa condotte (9/100)

Illustrazione delle esperienze maturate in lavori eseguiti per la posa in opera di condotte acqua e gas in contesti già urbanizzati e/o con forte presenza di interferenze e/o eseguiti in corrispondenza di viabilità in esercizio, indicando la descrizione, gli importi e l'entità dei lavori pregressi eseguiti.

Verranno privilegiate le offerte che includano esperienze maturate nella posa di condotte gas in polietilene, con saldature testa a testa (UNI EN 10520), saldatura per elettrofusione (UNI EN 10521) e con riferimento a interferenze con altri servizi interrati (UNI 9165).

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 5 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da al massimo 5 elaborati grafici formato A3.

Nel caso in cui fosse previsto il subappalto di questa attività, tale relazione dovrà essere estesa alla terna dei subappaltatori che saranno indicati in sede di offerta: in tal caso, pertanto, dovranno essere consegnate tre relazioni, ciascuna riferita ad ogni potenziale subappaltatore. Il giudizio della Commissione di Gara in tal caso sarà espresso in base all'esperienza media riferita alla terna dei subappaltatori presentati.

Saranno premiate le offerte che attestino una maggiore esperienza nei settori richiesti.

c) Esperienza in contesti storici (6/100)

Illustrazione delle esperienze maturate in lavori analoghi a quelli oggetto del presente appalto, con particolare riferimento al contesto storico e monumentale cui lo stesso si riferisce.

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 3 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da al massimo 3 elaborati grafici formato A3.

Saranno premiate le offerte che attestino una maggiore esperienza nel settore richiesto.

d) Proposta di organizzazione del cantiere (6/100)

Illustrazione della proposta di come si intenda organizzare il cantiere, le figure ad esso dedicate e la gestione dei rapporti con la stazione appaltante, predisponendo:

- . uno schema relativo alla pianificazione e organizzazione delle attività e delle funzioni da svolgere nell'ambito del cantiere;*
- . un organigramma del personale dedicato al cantiere in oggetto (ad esempio per le funzioni amministrative, l'accettazione dei materiali, le attività di topografia, la contabilità, la sicurezza, gli aspetti ambientali, ecc);*



- una proposta organizzativa finalizzata ad efficientare le modalità di comunicazione e scambio dati tra le figure coinvolte e con la Stazione Appaltante.

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 5 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da al massimo due elaborati grafici formato A3 ed eventualmente dai curricula del personale che potrà essere dedicato alla commessa.

Saranno premiate maggiormente le proposte che prevedano un'ottimizzazione dell'organizzazione delle attività e del personale coinvolto e l'efficientamento dei flussi di informazioni.

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento (10/100)

Illustrazione delle modalità e dei sistemi che saranno adottati per la comunicazione e valorizzazione dell'intervento, con l'obiettivo di facilitare la comprensione delle fasi e dell'andamento dei lavori verso il pubblico e di efficientare la comunicazione anche con la Stazione Appaltante, ad esempio tramite:

- creazione di uno specifico sito web (dovrà essere schematizzato il progetto dei contenuti, la cadenza prevista per l'aggiornamento);
- predisposizione e installazione di materiale illustrativo "tradizionale" con rappresentazione dello stato alla fine dei lavori (pannelli, cartellonistica, ecc);
- predisposizione e installazione di fonti illustrative quali, ad es. schermi e maxischermi, che potranno fornire informazioni relative alle fasi di lavoro, alle limitazioni alla viabilità, alle zone di sosta per gli esercizi commerciali, alle fermate del bus ecc, dovrà essere indicato il numero dei dispositivi che si prevede di installare, la collocazione degli stessi e la previsione della cadenza prevista per l'aggiornamento delle informazioni;
- eventuali altre proposte innovative.

La proposta dovrà essere prodotta sotto forma di una relazione composta da massimo 5 pagine A4 (carattere non inferiore a corpo 11 e interlinea singola). La relazione dovrà essere corredata da al massimo 5 elaborati grafici formato A3.

Saranno maggiormente premiate le offerte che assicurino la più ampia, efficace e capillare distribuzione delle informazioni relative all'intervento.



7 di 32

1 ATI Consorzio Stabile AREM Lavori (capogruppo) - Costruzioni e Prefabbricati Tommaso Verazzo S.r.l.

La commissione ha attentamente valutato l'offerta tecnica e, nel rispetto dei parametri di valutazione previsti dal disciplinare, la ha ritenuta discretamente rispondente agli obiettivi richiesti. Si riportano i principali elementi rilevanti proposti nell'offerta.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

L'offerta include idonea ed esauriente documentazione attestante l'impegno a fornire la tipologia di prodotti richiesti in ordine alle opere a verde, rispondendo parzialmente agli obiettivi richiesti. La proposta per il recupero delle acque meteoriche, ancorché risulti piuttosto dettagliata, non risulta adeguatamente riferita allo specifico contesto nel quale si dovrà operare.

Risulta buona la proposta per qualità e modalità delle forniture e dei trasporti, che risponde agli obiettivi richiesti, tra le migliori proposte è stata valutata positivamente la stazione di monitoraggio della qualità dell'aria.

In relazione al riutilizzo dei materiali, l'offerta risponde parzialmente agli obiettivi richiesti.

Sono state valutate positivamente le soluzioni integrative e migliorative proposte per le griglie e canalette.

In relazione alle soluzioni prestazionali per le mappe tattili e la cartellonistica, è stato valutato positivamente il logo personalizzato e i cunei in corten su massello luminoso.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f
C1	Elisabetta Di Nitto	3,000	0,875	1,695	0,835	4,500	1,556
C2	Pierluigi Zuccarelli	3,000	1,169	1,587	0,625	5,067	1,332
C3	Francesca Campaniolo	3,000	1,050	0,858	0,280	4,266	1,412

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

L'offerta è complessivamente mediocre, in particolare sono stati valutati positivamente le azioni proposte per il coordinamento con gli enti gestori e i soggetti a vario titolo coinvolti, le verifiche preliminari sulla presenza di sottoservizi interferenti nel sottosuolo e il piano qualità – programmazione dei trasporti. L'organigramma risponde parzialmente agli obiettivi richiesti ed è stata valutata positivamente la proposta per efficientare la comunicazione con la Stazione Appaltante.

Le esperienze presentate non attestano il pieno soddisfacimento dei requisiti richiesti sia in relazione alla posa condotte che ai lavori in contesti storici e monumentali.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d
C1	Elisabetta Di Nitto	1,144	2,250	0,000	3,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	1,264	1,800	0,000	3,000
C3	Francesca Campaniolo	0,800	1,800	0,000	4,000

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

L'offerta risulta completa, esauriente e perfettamente aderente agli obiettivi richiesti; in particolare è stata valutata molto efficace la campagna informativa proposta che include molteplici metodi innovativi. Tra le varie proposte, sono stati valutati molto positivamente la schermatura del cantiere con serigrafie, l'infopoint mobile, le riprese con il drone, il "cantiere – evento", il reportage fotografico, gli schermi a messaggio variabile, il tour virtuale dell'intervento finito, ecc

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3
C1	Elisabetta Di Nitto	8,330
C2	Pierluigi Zuccarelli	10,000
C3	Francesca Campaniolo	10,000



8 di 32

2 RTI ING. INS. INT. S.p.A. (capogruppo) - Tassistro Gianbruno S.r.l. - C.e.M.E. S.n.c. - ASA S.r.l. - GESTART S.r.l.

La commissione ha attentamente valutato l'offerta tecnica e, nel rispetto dei parametri di valutazione previsti dal disciplinare, la ha ritenuta pienamente e completamente rispondente agli obiettivi richiesti. Si riportano i principali elementi rilevanti proposti nell'offerta.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

L'offerta include idonea ed esauriente documentazione attestante l'impegno a fornire la tipologia di prodotti richiesti in ordine alle opere a verde, rispondendo agli obiettivi richiesti.

È stato valutato ottimo il progetto proposto per il recupero delle acque meteoriche, che contiene approfondimenti e dettagli in relazione al contesto nel quale sono previste le opere; gli elaborati illustrano con efficacia la soluzione proposta.

Risulta molto buona la proposta per qualità e modalità delle forniture e dei trasporti, che, tra le varie migliorie e integrazioni, prevede un energy point con fornitura gratuita di energia elettrica proveniente da fonti rinnovabili e un punto di ricarica per mezzi elettrici.

In relazione al riutilizzo dei materiali, l'offerta è esauriente, completa e risponde agli obiettivi richiesti.

Tra le migliorie proposte, la qualità estetica e funzionale delle griglie e delle canalette per lo smaltimento delle acque meteoriche proposte è rispondente agli obiettivi e la qualità estetica è stata valutata ottima.

In relazione alle soluzioni prestazionali per le mappe tattili e la cartellonistica, l'illustrazione della proposta è più che esaustiva e approfondita e l'offerta risulta rispondere in maniera buona agli obiettivi richiesti.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f
C1	Elisabetta Di Nitto	3,000	7,000	2,349	4,165	9,000	4,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	3,000	7,000	2,472	4,065	9,000	3,200
C3	Francesca Campaniolo	3,000	7,000	2,715	3,055	7,578	3,764

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

L'offerta è esauriente e completa, le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le esperienze maturate e i punti di forza dal punto di vista organizzativo. In particolare, è stato valutato ottimo l'approccio alle fasi di lavoro, l'approfondimento condotto e le modalità proposte per la programmazione e organizzazione dei lavori, sia in relazione all'organigramma e al personale impiegato che in relazione alle proposte di coordinamento con gli enti e altri soggetti a vario titolo coinvolti, inclusa la Stazione Appaltante. Tra le migliorie è stato valutato positivamente anche l'approccio proposto per l'esecuzione delle verifiche preliminari dei sottoservizi interferenti presenti nel sottosuolo.

Le esperienze presentate attestano il soddisfacimento dei requisiti richiesti in relazione alla posa condotte, mentre risultano poche le esperienze con riferimento al contesto storico e monumentale.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

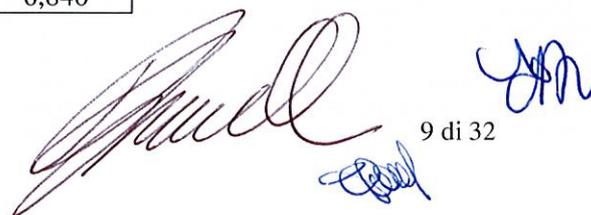
		T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d
C1	Elisabetta Di Nitto	8,000	6,750	1,752	6,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	8,000	5,400	1,410	6,000
C3	Francesca Campaniolo	8,000	5,400	1,128	6,000

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

L'offerta risulta completa, esauriente e aderente agli obiettivi richiesti; in particolare è stata valutata molto efficace la campagna informativa proposta che include sia metodi tradizionali che innovativi. Tra le varie proposte, sono stati valutati molto positivamente l'infopoint fisso, l'attivazione del numero verde, le vetrofanie, gli schermi a messaggio variabile, ecc.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3
C1	Elisabetta Di Nitto	10,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	7,690
C3	Francesca Campaniolo	6,840



3 ATI CSI Consorzio Stabile per le Infrastrutture (capogruppo) - Primavera S.a.s.

La commissione ha attentamente valutato l'offerta tecnica e, nel rispetto dei parametri di valutazione previsti dal disciplinare, la ha ritenuta pienamente rispondente agli obiettivi richiesti. Si riportano i principali elementi rilevanti proposti nell'offerta.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

L'offerta include idonea ed esauriente documentazione attestante l'impegno a fornire la tipologia di prodotti richiesti in ordine alle opere a verde, rispondendo agli obiettivi richiesti.

È stato valutato buono il progetto proposto per il recupero delle acque meteoriche, che contiene approfondimenti e dettagli in relazione al contesto nel quale sono previste le opere; gli elaborati illustrano con efficacia la soluzione proposta.

Risulta ottima la proposta per qualità e modalità delle forniture e dei trasporti, che, tra le varie migliorie e integrazioni, prevede la fornitura di alcuni materiali a "chilometro zero", un punto di ricarica per mezzi elettrici e l'organizzazione del cantiere "ultimo miglio".

In relazione al riutilizzo dei materiali, l'offerta è esauriente, completa e risponde pienamente agli obiettivi richiesti; gli elaborati illustrano con chiarezza la soluzione proposta.

Tra le migliorie proposte, la qualità estetica e funzionale delle griglie e delle canalette per lo smaltimento delle acque meteoriche è pienamente rispondente agli obiettivi e la qualità estetica è stata valutata ottima.

In relazione alle soluzioni prestazionali per le mappe tattili e la cartellonistica, l'illustrazione della proposta risulta rispondere in maniera discreta agli obiettivi richiesti.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f
C1	Elisabetta Di Nitto	3,000	2,331	3,000	5,000	9,000	2,224
C2	Pierluigi Zuccarelli	3,000	3,108	3,000	5,000	7,875	2,400
C3	Francesca Campaniolo	3,000	3,500	3,000	5,000	9,000	1,648

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

L'offerta è esauriente e completa, le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le esperienze maturate e i punti di forza dal punto di vista organizzativo.

In particolare, è stato valutato molto positivamente l'approccio proposto per le azioni di coordinamento e organizzazione delle fasi di lavoro con gli enti e i soggetti a vario titolo coinvolti, nonché le azioni preliminari proposte per la verifica dei sottoservizi interferenti presenti nel sottosuolo e, inoltre, l'impostazione del cantiere "ultimo miglio".

Le molte esperienze e le certificazioni presentate attestano il pieno soddisfacimento dei requisiti richiesti in relazione alla posa condotte.

Le esperienze di lavori in contesti storici e monumentali confermano la capacità dell'operatore economico anche in questo campo.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d
C1	Elisabetta Di Nitto	3,808	9,000	6,000	3,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	2,944	9,000	6,000	4,500
C3	Francesca Campaniolo	2,800	9,000	6,000	4,000

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

L'offerta risulta complessivamente più che discreta rispetto agli obiettivi richiesti; in particolare sono state valutate molto positivamente la proposta innovativa del "vassoio informativo", l'infopoint fisso, le proposte di collaborazione e informazione con il CIV e gli altri soggetti presenti sul territorio

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3
C1	Elisabetta Di Nitto	5,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	5,380
C3	Francesca Campaniolo	4,210

4 RTI 4IT Constructions (capogruppo) - Preve Costruzioni S.p.A. - Giustiniana S.r.l.

La commissione ha attentamente valutato l'offerta tecnica e, nel rispetto dei parametri di valutazione previsti dal disciplinare, la ha ritenuta discretamente rispondente agli obiettivi richiesti.

Si riportano i principali elementi rilevanti proposti nell'offerta.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

L'offerta include parte della documentazione attestante l'impegno a fornire la tipologia di prodotti richiesti in ordine alle opere a verde, rispondendo parzialmente agli obiettivi richiesti.

È stata valutata molto positivamente la proposta per il recupero delle acque meteoriche in relazione al contesto nel quale sono previste le opere, che risulta chiara, dettagliata e approfondita.

Risulta discreta la proposta per qualità e modalità delle forniture e dei trasporti, che risponde agli obiettivi richiesti.

In relazione al riutilizzo dei materiali, l'offerta risulta poco approfondita e non soddisfa gli obiettivi richiesti.

In relazione alle soluzioni prestazionali per le mappe tattili e la cartellonistica, è stato valutato positivamente il percorso multimediale per app "explora city".

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f
C1	Elisabetta Di Nitto	1,500	4,375	1,044	0,000	1,800	0,668
C2	Pierluigi Zuccarelli	1,500	4,669	1,059	0,000	1,125	0,532
C3	Francesca Campaniolo	1,500	2,800	1,143	0,000	0,945	0,472

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

L'offerta è complessivamente buona, in particolare sono stati valutati molto positivamente l'approccio alle fasi di lavoro, l'organizzazione proposta per lo sviluppo del cantiere e la pianificazione delle attività con il supporto BIM. L'organigramma risponde agli obiettivi richiesti ed è stata valutata positivamente la proposta di reperibilità h24 del capocantiere.

Le esperienze presentate attestano il soddisfacimento dei requisiti richiesti in relazione alla posa condotte.

L'operatore economico ha attestato anche una buona esperienza di lavori in contesti storici e monumentali.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d
C1	Elisabetta Di Nitto	6,096	4,500	1,998	4,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	5,472	5,400	4,590	4,500
C3	Francesca Campaniolo	5,200	5,400	4,500	6,000

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

L'offerta risulta esauriente e aderente agli obiettivi richiesti; in particolare è stata valutata molto efficace la campagna informativa proposta che include sia metodi tradizionali che innovativi. Tra le varie proposte, sono stati valutati positivamente il concorso per le scuole, l'infopoint, l'attivazione del numero verde, ecc.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3
C1	Elisabetta Di Nitto	5,560
C2	Pierluigi Zuccarelli	5,380
C3	Francesca Campaniolo	4,210



5 RTI Carena S.p.a. (capogruppo) - Rebora Costruzioni S.n.c. - DIME S.r.l. - Gamma Verde S.r.l.

La commissione ha attentamente valutato l'offerta tecnica e, nel rispetto dei parametri di valutazione previsti dal disciplinare, la ha ritenuta discretamente rispondente agli obiettivi richiesti.

Si riportano i principali elementi rilevanti proposti nell'offerta.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

L'offerta include idonea ed esauriente documentazione attestante l'impegno a fornire la tipologia di prodotti richiesti in ordine alle opere a verde, rispondendo agli obiettivi richiesti.

È stata valutata positivamente la proposta per il recupero delle acque meteoriche in relazione al contesto nel quale sono previste le opere.

In relazione al riutilizzo dei materiali, l'offerta è esauriente, completa e risponde pienamente agli obiettivi richiesti; gli elaborati illustrano con chiarezza la soluzione proposta.

La qualità estetica e funzionale proposta per le griglie dello smaltimento delle acque meteoriche è stata valutata discreta.

In relazione alle soluzioni prestazionali per le mappe tattili e la cartellonistica, l'illustrazione della proposta è più che esaustiva e approfondita e l'offerta risulta rispondere in maniera ottimale agli obiettivi richiesti; in particolare il progetto grafico è molto approfondito e sviluppato.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f
C1	Elisabetta Di Nitto	3,000	2,331	0,390	5,000	2,700	4,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	3,000	1,946	0,354	5,000	2,817	4,000
C3	Francesca Campaniolo	3,000	3,500	0,285	5,000	2,367	4,000

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

L'offerta è complessivamente più che discreta, in particolare sono stati valutati molto positivamente l'organigramma del personale dedicato al cantiere, molto strutturato e completo, e l'approccio proposto per le azioni di coordinamento e organizzazione delle fasi di lavoro con gli enti e i soggetti a vario titolo coinvolti, in particolare il piano di dettaglio di ogni fase di cantiere.

Le molte esperienze presentate attestano il soddisfacimento dei requisiti richiesti in relazione alla posa condotte.

L'operatore economico ha attestato anche una discreta esperienza di lavori in contesti storici e monumentali.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d
C1	Elisabetta Di Nitto	5,336	6,750	1,500	2,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	5,056	7,200	3,174	1,500
C3	Francesca Campaniolo	4,800	7,200	4,128	2,000

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

L'offerta risulta complessivamente discreta; tra le varie migliori offerte, è stata valutata positivamente la proposta di incontro mensile pubblico per fornire aggiornamenti sull'avanzamento delle attività e la campagna informativa.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3
C1	Elisabetta Di Nitto	2,780
C2	Pierluigi Zuccarelli	3,080
C3	Francesca Campaniolo	2,630



6 RTI Cema S.r.l. (capogruppo) - Queirolo Roberto S.r.l.

La commissione ha attentamente valutato l'offerta tecnica e, nel rispetto dei parametri di valutazione previsti dal disciplinare, la ha ritenuta non completamente rispondente agli obiettivi richiesti.

Si riportano i principali elementi rilevanti proposti nell'offerta.

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

In relazione ai prodotti richiesti per le opere a verde, l'offerta è carente di informazioni e poco approfondita. La proposta per il recupero delle acque meteoriche, ancorché sia piuttosto dettagliata, non è sufficientemente approfondita in relazione al contesto nel quale sono previste le opere.

In relazione al riutilizzo dei materiali, l'offerta è risponde parzialmente agli obiettivi richiesti.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f
C1	Elisabetta Di Nitto	1,500	0,000	0,000	1,945	0,000	0,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	1,500	0,000	0,000	1,250	0,000	0,000
C3	Francesca Campaniolo	1,500	0,000	0,000	1,110	0,000	0,000

T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

L'offerta è complessivamente poco approfondita e le esperienze presentate non attestano il soddisfacimento degli obiettivi richiesti in relazione alla posa delle condotte gas. È invece attestata una discreta esperienza di lavori in contesti storici e monumentali.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

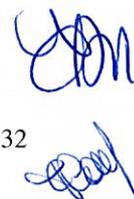
		T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d
C1	Elisabetta Di Nitto	0,000	2,250	3,000	1,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	0,000	1,800	1,764	1,500
C3	Francesca Campaniolo	0,000	1,800	2,628	2,000

T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

L'offerta risulta complessivamente poco approfondita e gli obiettivi richiesti non completamente raggiunti.

All'esito della disamina i commissari attribuiscono i seguenti punteggi:

		T.3
C1	Elisabetta Di Nitto	0,000
C2	Pierluigi Zuccarelli	0,000
C3	Francesca Campaniolo	0,000



Alla luce delle valutazioni effettuate dalla Commissione, come sopra riportate, i punteggi attribuiti dai singoli commissari ad ognuna delle offerte, con riferimento ai singoli criteri e sub criteri di valutazione, risultano i seguenti:

T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia

C1 – Elisabetta Di Nitto								
n. offerta	T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f	Totale	Coeff.
1	3,000	0,875	1,695	0,835	4,500	1,556	12,461	0,400
2	3,000	7,000	2,349	4,165	9,000	4,000	29,514	0,950
3	3,000	2,331	3,000	5,000	9,000	2,224	24,555	0,790
4	1,500	4,375	1,044	0,000	1,800	0,668	9,387	0,300
5	3,000	2,331	0,390	5,000	2,700	4,000	17,421	0,560
6	1,500	0,000	0,000	1,945	0,000	0,000	3,445	0,110

C2 – Pierluigi Zuccarelli								
n. offerta	T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f	Totale	Coeff.
1	3,000	1,169	1,587	0,625	5,067	1,332	12,780	0,410
2	3,000	7,000	2,472	4,065	9,000	3,200	28,737	0,930
3	3,000	3,108	3,000	5,000	7,875	2,400	24,383	0,790
4	1,500	4,669	1,059	0,000	1,125	0,532	8,885	0,290
5	3,000	1,946	0,354	5,000	2,817	4,000	17,117	0,550
6	1,500	0,000	0,000	1,250	0,000	0,000	2,750	0,090

C3 – Francesca Campaniolo								
n. offerta	T.1) a	T.1) b	T.1) c	T.1) d	T.1) e	T.1) f	Totale	Coeff.
1	3,000	1,050	0,858	0,280	4,266	1,412	10,866	0,350
2	3,000	7,000	2,715	3,055	7,578	3,764	27,112	0,870
3	3,000	3,500	3,000	5,000	9,000	1,648	25,148	0,810
4	1,500	2,800	1,143	0,000	0,945	0,472	6,860	0,220
5	3,000	3,500	0,285	5,000	2,367	4,000	18,152	0,590
6	1,500	0,000	0,000	1,110	0,000	0,000	2,610	0,080



T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere

C1 – Elisabetta Di Nitto						
n. offerta	T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d	Totale	Coeff.
1	1,144	2,250	0,000	3,000	6,394	0,220
2	8,000	6,750	1,752	6,000	22,502	0,780
3	3,808	9,000	6,000	3,000	21,808	0,750
4	6,096	4,500	1,998	4,000	16,594	0,570
5	5,336	6,750	1,500	2,000	15,586	0,540
6	0,000	2,250	3,000	1,000	6,250	0,220

C2 – Pierluigi Zuccarelli						
n. offerta	T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d	Totale	Coeff.
1	1,264	1,800	0,000	3,000	6,064	0,210
2	8,000	5,400	1,410	6,000	20,810	0,720
3	2,944	9,000	6,000	4,500	22,444	0,770
4	5,472	5,400	4,590	4,500	19,962	0,690
5	5,056	7,200	3,174	1,500	16,930	0,580
6	0,000	2,800	1,764	1,500	5,064	0,170

C3 – Francesca Campaniolo						
n. offerta	T.2) a	T.2) b	T.2) c	T.2) d	Totale	Coeff.
1	0,800	1,800	0,000	4,000	6,600	0,230
2	8,000	5,400	1,128	6,000	20,528	0,710
3	2,800	9,000	6,000	4,000	21,800	0,750
4	5,200	5,400	4,500	6,000	21,100	0,730
5	4,800	7,200	4,128	2,000	18,128	0,630
6	0,000	1,800	2,628	2,000	6,428	0,220





T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento

C1 – Elisabetta Di Nitto			
n. offerta	T.3)	Totale	Coeff.
1	8,330	8,330	0,830
2	10,000	10,000	1,000
3	5,000	5,000	0,500
4	5,560	5,560	0,560
5	2,780	2,780	0,280
6	0,000	0,000	0,000

C2 – Pierluigi Zuccarelli			
n. offerta	T.3)	Totale	Coeff.
1	10,000	10,000	1,000
2	7,690	7,690	0,770
3	5,380	5,380	0,540
4	5,380	5,380	0,540
5	3,080	3,080	0,310
6	0,000	0,000	0,000

C3 – Francesca Campaniolo			
n. offerta	T.3)	Totale	Coeff.
1	10,000	10,000	1,000
2	6,840	6,840	0,680
3	4,210	4,210	0,420
4	4,210	4,210	0,420
5	2,630	2,630	0,2630
6	0,000	0,000	0,000

Si procede quindi a determinare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari, trasformando la media dei coefficienti di ogni offerta in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate, ottenendo così i punteggi definitivi.

Ai sensi del Disciplinare di Gara, al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel bando tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa, non avendo alcun concorrente ottenuto, per l'intera offerta tecnica, nel suo complesso, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, è stata effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica (70/100) all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (T.1, T.2, T.3) e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica, pervenendo al seguente risultato:



16 di 32

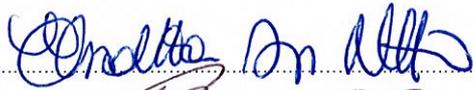
Punteggi finali

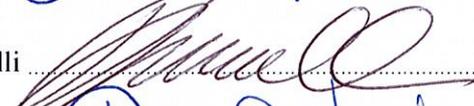
OFFERTA NUMERO	1	2	3	4	5	6
Relazione T.1) Proposte progettuali integrative e/o migliorative in relazione alla qualità e all'ecologia						
Elisabetta Di Nitto	0,40	0,95	0,79	0,30	0,56	0,11
Pierluigi Zuccarelli	0,41	0,93	0,79	0,29	0,55	0,09
Francesca Campaniolo	0,35	0,87	0,81	0,22	0,59	0,08
<i>media</i>	0,39	0,92	0,80	0,27	0,57	0,09
<i>riparametrazione</i>	0,42	1,00	0,87	0,29	0,62	0,10
punteggio T.1	13,08	31,00	26,94	9,13	19,16	3,16
Relazione T.2) Esperienza e proposta di organizzazione del cantiere						
Elisabetta Di Nitto	0,22	0,78	0,75	0,57	0,54	0,22
Pierluigi Zuccarelli	0,21	0,72	0,77	0,69	0,58	0,17
Francesca Campaniolo	0,23	0,71	0,75	0,73	0,63	0,22
<i>media</i>	0,22	0,74	0,76	0,66	0,58	0,20
<i>riparametrazione</i>	0,29	0,97	1,00	0,88	0,77	0,27
punteggio T.2	8,43	28,23	29,00	25,42	22,36	7,79
Relazione T.3) Comunicazione e valorizzazione dell'intervento						
Elisabetta Di Nitto	0,83	1,00	0,50	0,56	0,28	0,00
Pierluigi Zuccarelli	1,00	0,77	0,54	0,54	0,31	0,00
Francesca Campaniolo	1,00	0,68	0,42	0,42	0,26	0,00
<i>media</i>	0,94	0,82	0,49	0,51	0,28	0,00
<i>riparametrazione</i>	1,00	0,87	0,52	0,54	0,30	0,00
punteggio T.3	10,00	8,66	5,16	5,37	3,00	0,00
SOMMA PUNTEGGI RELAZIONI	31,51	67,89	61,10	39,92	44,52	10,95
<i>riparametrazione</i>	0,46	1,00	0,90	0,59	0,66	0,16
SOMMA PUNTEGGI RELAZIONI post riparametrazione	32,49	70,00	63,00	41,17	45,91	11,29

All'esito della verifica delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, pertanto, la Commissione perviene pertanto all'attribuzione, in ordine decrescente, dei seguenti punteggi complessivi:

	Offerta	Punteggio
1	Offerta 2 RTI ING. INS. INT. S.p.A. (capogruppo) – Tassistro Gianbruno S.r.l. - C.e.M.E. S.n.c. - ASA S.r.l. - GESTART S.r.l.	70,00
2	Offerta 3 ATI CSI Consorzio Stabile per le Infrastrutture (capogruppo) - Primavera S.a.s.	63,00
3	Offerta 5 RTI Carena S.p.a. (capogruppo) - Rebora Costruzioni S.n.c. - DIME S.r.l. - Gamma Verde S.r.l.	45,91
4	Offerta 4 RTI 4IT Constructions (capogruppo) - Preve Costruzioni S.p.A. - Giustiniana S.r.l.	41,17
5	Offerta 1 ATI Consorzio Stabile AREM Lavori (capogruppo) - Costruzioni e Prefabbricati Tommaso Verazzo S.r.l.	32,49
6	Offerta 6 RTI Cema S.r.l. (capogruppo) - Queirolo Roberto S.r.l.	11,29

Delle operazioni di gara svolte viene redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione viene così sottoscritto.

Ing. Elisabetta Di Nitto 

geom. Pierluigi Zuccarelli 

arch. Francesca Campaniolo 

ALLEGATI:

Tabelle di confronto

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.1) a

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione						
punteggio						
	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi, mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,500
	Piante	Piante	Piante	Piante: mancano specifiche o dichiarazioni	Piante	Piante: mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	0,500	1,000	0,500
	Ammendanti	Ammendanti	Ammendanti	Ammendanti: nessuna indicazione	Ammendanti	Ammendanti: mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,500
punti						
riparam	3,000	3,000	3,000		3,000	1,500
punteggi	1,000	1,000	1,000	0,500	1,000	0,500
	3,000	3,000	3,000	1,500	3,000	1,500

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.1) a

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione						
punteggio						
	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi, mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,500
	Piante	Piante	Piante	Piante: mancano specifiche o dichiarazioni	Piante	Piante: mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	0,500	1,000	0,500
	Ammendanti	Ammendanti	Ammendanti	Ammendanti: nessuna indicazione	Ammendanti	Ammendanti: mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,500
punti						
riparam	3,000	3,000	3,000	1,500	3,000	1,500
punteggi	1,000	1,000	1,000	0,500	1,000	0,500
	3,000	3,000	3,000	1,500	3,000	1,500

[Handwritten signatures]

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.1) a

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione						
punteggio						
	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi	Imballaggi, mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	0,500
	Piante	Piante	Piante	Piante: mancano specifiche o dichiarazioni	Piante	Piante: mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	0,500	1,000	0,500
	Ammendanti	Ammendanti	Ammendanti	Ammendanti: nessuna indicazione	Ammendanti	Ammendanti: mancano specifiche o dichiarazioni
	1,000	1,000	1,000	0,000	1,000	0,500
punti						
riparam	3,000	3,000	3,000	1,500	3,000	1,500
punteggi	1,000	1,000	1,000	0,500	1,000	0,500
	3,000	3,000	3,000	1,500	3,000	1,500

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.1) b

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	5	1	Off. 1	3	0,125	0,875
	6	4	4	5	4	Off. 2	24	1,000	7,000
	off. 2	2	2	2	4	Off. 3	8	0,333	2,331
		off. 3	4	3-5	1	Off. 4	15	0,625	4,375
			off. 4	4	3	Off. 5	8	0,333	2,331
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.1) b

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	5	1	Off. 1	3	0,167	1,169
	5	3	2	2	4	Off. 2	18	1,000	7,000
	off. 2	2	4	3	2	Off. 3	8	0,444	3,108
		off. 3	off. 4	4	4	Off. 4	12	0,667	4,669
				off. 5	5	Off. 5	5	0,278	1,946
					2	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.1) b

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	5	1	Off. 1	3	0,150	1,050
	2	2	4	2	2	Off. 2	20	1,000	7,000
	off. 2	3	2	3	3	Off. 3	10	0,500	3,500
		off. 3	off. 4	5	4	Off. 4	8	0,400	2,800
				off. 5	5	Off. 5	10	0,500	3,500
					4	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.1) c

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	1	1	Off. 1	13	0,565	1,695
	4	4	3	5	5	Off. 2	18	0,783	2,349
	off. 2	3	2	2	2	Off. 3	23	1,000	3,000
		off. 3	3	3	6	Off. 4	8	0,348	1,044
			off. 4	4	4	Off. 5	3	0,130	0,390
				off. 5	3	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.1) c

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	1	1	Off. 1	9	0,529	1,587
	3	4	3	3	3	Off. 2	14	0,824	2,472
	off. 2	3	2	2	4	Off. 3	17	1,000	3,000
		off. 3	3	3	4	Off. 4	6	0,353	1,059
			off. 4	4	3	Off. 5	2	0,118	0,354
				off. 5	2	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.1) c

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	1	1	Off. 1	6	0,286	0,858
	5	5	3	4	2	Off. 2	19	0,905	2,715
	off. 2	3	2	2	4	Off. 3	21	1,000	3,000
		off. 3	3	3	5	Off. 4	8	0,381	1,143
			off. 4	4	3	Off. 5	2	0,095	0,285
				off. 5	2	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.1) d

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	5	3	5	1	3	3	0,167	0,835
	off. 2	3	2	5	2	6	15	0,833	4,165
		off. 3	3	3-5	1	3	18	1,000	5,000
			off. 4	5	6	6	0	0,000	0,000
				off. 5	6	18	18	1,000	5,000
					5	7	7	0,389	1,945

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.1) d

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	4	3	4	1	2	2	0,125	0,625
	off. 2	3	2	5	2	5	13	0,813	4,065
		off. 3	3	3-5	1	3	16	1,000	5,000
			off. 4	5	5	6	0	0,000	0,000
				off. 5	6	16	16	1,000	5,000
					5	4	4	0,250	1,250

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.1) d

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	2	3	5	2	3	1	0,056	0,280
	off. 2	3	2	5	4	4	11	0,611	3,055
		off. 3	3	3	3	5	18	1,000	5,000
			off. 4	5	6	6	0	0,000	0,000
				off. 5	6	18	18	1,000	5,000
					5	4	4	0,222	1,110

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.1) e

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	1	1	Off. 1	10	0,500	4,500
	4	4	3	2	5	Off. 2	20	1,000	9,000
	off. 2	2-3	2	4	6	Off. 3	20	1,000	9,000
		off. 3	3	4	6	Off. 4	4	0,200	1,800
			off. 4	5	4	Off. 5	6	0,300	2,700
				off. 5	4	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.1) e

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	1	1	Off. 1	9	0,563	5,067
	3	3	3	2	4	Off. 2	16	1,000	9,000
	off. 2	2	2	3	4	Off. 3	14	0,875	7,875
		off. 3	3	3	4	Off. 4	2	0,125	1,125
			off. 4	5	2	Off. 5	5	0,313	2,817
				off. 5	3	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.1) e

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	1	1	Off. 1	9	0,474	4,266
	2	3	2	4	5	Off. 2	16	0,842	7,578
	off. 2	3	2	4	6	Off. 3	19	1,000	9,000
		off. 3	3	4	2	Off. 4	2	0,105	0,945
			off. 4	5	2	Off. 5	5	0,263	2,367
				off. 5	2	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.1) f

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	5	1	Off. 1	7	0,389	1,556
	4	4	3	4	4	Off. 2	18	1,000	4,000
	off. 2	2	2	2-5	2	Off. 3	10	0,556	2,224
		off. 3	3	5	3	Off. 4	3	0,167	0,668
			off. 4	5	4	Off. 5	18	1,000	4,000
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000
					6				

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.1) f

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	1	5	1	Off. 1	5	0,333	1,332
	3	3	2	3	3	Off. 2	12	0,800	3,200
	off. 2	2	2	5	2	Off. 3	9	0,600	2,400
		off. 3	3	5	2	Off. 4	2	0,133	0,532
			off. 4	5	4	Off. 5	15	1,000	4,000
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000
					5				

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.1) f

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	1	1	5	1	Off. 1	6	0,353	1,412
	2	2	2	5	2	Off. 2	16	0,941	3,764
	off. 2	4	3	5	3	Off. 3	7	0,412	1,648
		off. 3	off. 4	5	4	Off. 4	2	0,118	0,472
				off. 5	5	Off. 5	17	1,000	4,000
					5	Off. 6	0	0,000	0,000
					2				

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.2) a

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	5	1	Off. 1	3	0,143	1,144
	5	5	5	5	3	Off. 2	21	1,000	8,000
	off. 2	4	2	2	2	Off. 3	10	0,476	3,808
		off. 3	4	3	3	Off. 4	16	0,762	6,096
			off. 4	4	2	Off. 5	14	0,667	5,336
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000
					6				

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.2) a

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	5	1	Off. 1	3	0,158	1,264
	4	3	3	4	3	Off. 2	19	1,000	8,000
	off. 2	2	2	2	2	Off. 3	7	0,368	2,944
		off. 3	4	3	3	Off. 4	13	0,684	5,472
			off. 4	4	4	Off. 5	12	0,632	5,056
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000
					4				

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.2) a

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	3	4	5	1	Off. 1	2	0,100	0,800
	5	4	4	5	2	Off. 2	20	1,000	8,000
	off. 2	2	2	2	2	Off. 3	7	0,350	2,800
		off. 3	4	3	3	Off. 4	13	0,650	5,200
			off. 4	4	4	Off. 5	12	0,600	4,800
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000
					4				

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.2) b

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione punteggio						
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Punteggio per esperienza ma non precisa i diametri e comunque non su reti gas		Personale qualificato	Personale qualificato	Ha 1 saldatore e 1 coordinatore	Personale	Esperienze
		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
		Processo qualificato	Macchinari	Buone esperienze con grandi diametri	Macchinari	
		1,000	1,000		1,000	
		Esperienza effettiva ma non precisa i diametri	Qualificazione del processo		Esperienze	
			Esperienza effettiva			
			1,000			
punti	1,000	3,000	4,000	2,000	3,000	1,000
riparam	0,250	0,750	1,000	0,500	0,750	0,250
punteggi	2,250	6,750	9,000	4,500	6,750	2,250

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.2) b

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione punteggio						
	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Interventi eseguiti in contesti con numerose interferenze di servizi interrati		Personale con specifica formazione	Personale con specifica formazione	Attività lavori in ambienti sospetti di inquinamento o confinati	Cerca servizi interrati	Interventi eseguiti in contesti con numerose interferenze di servizi interrati
		1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
		Processo qualificato certificato	Macchinari con certificazione	Personale con specifica formazione	Iscrizione gestione ambientale per cat. 10A bonifica di beni contenenti amianto	
		1,000	1,000	1,000	1,000	
		Interventi eseguiti in contesti con numerose interferenze di servizi interrati	Interventi eseguiti in contesti con numerose interferenze di servizi interrati	Coordinatore della saldatura UNI EN 14731	Interventi eseguiti in contesti con numerose interferenze di servizi interrati	
		1,000	1,000	1,000	1,000	
		Attività lavori in ambienti sospetti di inquinamento o confinati	Attività lavori in ambienti sospetti di inquinamento o confinati		Dimostrata formazione ad operare in ambienti confinati	
			Fornitore abituale Ireti			
			1,000			
punti	1,000	3,000	5,000	3,000	4,000	1,000
riparam	0,200	0,600	1,000	0,600	0,800	0,200
punteggi	1,800	5,400	9,000	5,400	7,200	1,800

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.2) c

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI				
off. 1	2	5	3	6	4	5	5	5	6	3	0	0,000	0,000
	off. 2	3	5	2-4	1	2-5	1	6	3	3	7	0,292	1,752
		off. 3	3	5	3	5	3	3	3	3	24	1,000	6,000
			off. 4	4	2	6	3	3	3	8	8	0,333	1,998
				off. 5	6	3	6	3	3	6	6	0,250	1,500
					6	3	12	0,500	3,000	12	12	0,500	3,000

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.2) c

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI				
off. 1	2	3	6	4	5	3	5	3	6	4	0	0,000	0,000
	off. 2	3	3	4	3	5	3	3	2-6	1	4	0,235	1,410
		off. 3	3	2	3	3	3	3	3	3	17	1,000	6,000
			off. 4	4	2	4	2	4	3	13	13	0,765	4,590
				off. 5	5	3	9	0,529	3,174	9	9	0,529	3,174
					5	3	5	0,294	1,764	5	5	0,294	1,764

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.2) c

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI				
off. 1	2	3	5	4	4	5	5	5	6	4	0	0,000	0,000
	off. 2	3	4	4	2	5	4	4	6	3	3	0,188	1,128
		off. 3	3-4	1	3	2	3	2	3	4	16	1,000	6,000
			off. 4	4	2	4	2	4	3	12	12	0,750	4,500
				off. 5	5	2	11	0,688	4,128	11	11	0,688	4,128
					2	2	7	0,438	2,628	7	7	0,438	2,628

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.2) d

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione						
punteggio						
	1	1	1	1	1	1
Piano qualità-progr. trasp.		Piano organizzazione molto valido	Proprio magazzino-manutenzione mezzi	BIM (nessuna valutazione ulteriore)	Personale molto completo suddiviso per tipo lavori incluso topografo	Schede controllo cadenzate
	1	1	1	1	1	1
Telegestione sicurezza		Personale include topografo	Personale suddiviso per tipo lavori (no topografo)	Personale suddiviso per tipo lavori incluso topografo	Responsabile comunicazione	
	1	1	1	1	1	
Cloud-giornale lavori on line		Tel H24	4 tablet per DL/SA ecc	Tel H24		
		Casella posta		Dropbox		
		Cloud-giornale lavori on line				
		Resp comunicaz				
punti	3,000	6,000	3,000	4,000	2,000	1,000
riparam	0,500	1,000	0,500	0,667	0,333	0,167
punteggi	3,000	6,000	3,000	4,000	2,000	1,000

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.2) d

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6
posizione						
punteggio						
	1,000	1,000	1,000	1	1	1
Giornale di cantiere digitale		Numero telefonico unico di riferimento H24	Sito internet dedicato	Sistema drop box in condivisione	Responsabile della comunicazione	Schede controllo strutturate temporalmente
	1,000	1,000	1,000	1	1	1
Telegestione sicurezza		Piano organizzazione ottimo	Manutenzione dei mezzi, magazzini vicini alla zona in oggetto	Numero telefonico unico di riferimento H24		
	1,000	1,000	1,000	1		
		Giornale dei lavori on line	Personale suddiviso per tipologia di lavoro	BIM		
		Responsabile comunicazione				
punti	2,000	4,000	3,000	3,000	1,000	1,000
riparam	0,500	1,000	0,750	0,750	0,250	0,250
punteggi	3,000	6,000	4,500	4,500	1,500	1,500

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.2) d

	off. 1	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6						
posizione punteggi												
	Piattaforma on-line per giornale di cantiere e altri documenti	1	Istituzione numero telefonico H24 per stazione appaltante	1	Logistica cantiere secondo criterio "ultimo miglio"	1	Attivazione cartella drop box	1	Organigramma suddiviso per funzioni specifiche	1	Schede controllo programmate	1
	Sistema di controllo sicurezza a distanza "smart safety"	1	Attivazione cloud storage	1	Consegna 4 tablet per figure della Stazione Appaltante	1	Reperibilità del capocantiere H24	1				
			Piattaforma on-line per giornale di cantiere	1			Utilizzo BIM	1				
punti												
riparam		2,000		3,000								1,000
		0,667		1,000								0,333
punteggi		4,000		6,000								2,000

Commissario: Elisabetta Di Nitto
 Criterio: T.3

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	2	1	1	1	1	Off. 1	15	0,833	8,330
	2	3	2	4	6	Off. 2	18	1,000	10,000
	off. 2	3	3	4	6	Off. 3	9	0,500	5,000
		off. 3	4	4	5	Off. 4	10	0,556	5,560
			off. 4	2	5	Off. 5	5	0,278	2,780
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Pierluigi Zuccarelli
 Criterio: T.3

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	1	1	1	1	1	Off. 1	13	1,000	10,000
	2	2	2	2	4	Off. 2	10	0,769	7,690
	off. 2	2	2	2	4	Off. 3	7	0,538	5,380
		off. 3	3-4	3	4	Off. 4	7	0,538	5,380
			off. 4	2	4	Off. 5	4	0,308	3,080
				off. 5	4	Off. 6	0	0,000	0,000

Commissario: Francesca Campaniolo
 Criterio: T.3

	off. 2	off. 3	off. 4	off. 5	off. 6	OFFERTA	TOT. PUNTEGGI	COEFF. ARROT.	PUNTEGGI
off. 1	1	1	1	1	1	Off. 1	19	1,000	10,000
	2	2	2	4	5	Off. 2	13	0,684	6,840
	off. 2	2	2	3	4	Off. 3	8	0,421	4,210
		off. 3	3-4	3	4	Off. 4	8	0,421	4,210
			off. 4	3	4	Off. 5	5	0,263	2,630
				off. 5	5	Off. 6	0	0,000	0,000